

EVALUATIONSBERICHT

Evaluation der schriftlichen Prüfungsaufgaben am Ende der Jahrgangsstufe 10 im Land Brandenburg im Jahr 2018

**Evaluation der schriftlichen
Prüfungsaufgaben
am Ende der Jahrgangsstufe 10
im Land Brandenburg
im Jahr 2018**

**Autor*innen
Franca Rechlin-Gruhl, Niels Laag**

IMPRESSUM

Herausgeber

Landesinstitut für Schule und Medien Berlin-Brandenburg (LISUM)
14974 Ludwigsfelde-Struveshof

Tel.: 03378 209 - 0
Fax: 03378 209 - 149

www.lisum.berlin-brandenburg.de

Autor*innen	Franca Rechlin-Gruhl, Niels Laag
Verantwortung	Susanne Wolter
Redaktion	Dr. Katja Friedrich
Grafiken	Franca Rechlin-Gruhl
Gestaltung und Layout	Niels Laag

Rechte

Dieses Werk einschließlich aller seiner Teile ist urheberrechtlich geschützt. Alle Rechte einschließlich Übersetzung, Nachdruck und Vervielfältigung des Werkes sind vorbehalten. Soweit nicht abweichend gekennzeichnet, darf kein Teil des Werkes ohne schriftliche Genehmigung des LISUM in irgendeiner Form reproduziert oder unter Verwendung elektronischer Systeme verarbeitet, vervielfältigt oder verbreitet werden.

© Landesinstitut für Schule und Medien Berlin-Brandenburg (LISUM); Ludwigsfelde 2018.

Inhalt

Abkürzungsverzeichnis	6
1 Anlage der Untersuchung	7
1.1 Ziel und Gegenstand der Evaluation	7
1.2 Fragestellungen der Evaluation	7
1.3 Methode und Instrumente der Evaluation	7
1.4 Repräsentativität der Stichprobe	8
1.5 Methodische Einschränkungen	9
1.6 Gesamtschau der Ergebnisse der Stichprobe und des Landes Brandenburg	9
2 Fachspezifische Betrachtungen	10
2.1 Deutsch	10
2.2 Mathematik	20
2.3 Englisch	34
3 Anhang	46
3.1 Themen der Aufgabenstellungen	46
3.2 Aussagekraft der Daten	48
3.3 Deskriptorenübersicht	49
3.4 Berechnungsgrundlagen	49
3.5 Stichprobenschulen	50

Abkürzungsverzeichnis

Abb.	Abbildung
EBR	Erweiterte Berufsbildungsreife
E-Kurs	Erweiterungskurs
FOR	Fachoberschulreife
G-Kurs	Grundkurs
GYM	Gymnasium
LISUM	Landesinstitut für Schule und Medien Berlin-Brandenburg
LK	Lehrkräfte
m	männlich
M	Mittelwert
MBJS	Ministerium für Bildung, Jugend und Sport des Landes Brandenburg
n	Anzahl der Prüflinge der Stichprobe, Anzahl der Rückmeldungen der Lehrkräfte
N	Anzahl der Prüflinge auf Landesebene
SD	Standardabweichung
StSA	Staatliches Schulamt
w	weiblich
ZENSOS	Zentrales System zur Online-Verwaltung von Schulinformationen

1 Anlage der Untersuchung

1.1 Ziel und Gegenstand der Evaluation

Im folgenden Evaluationsbericht werden die Ergebnisse der Evaluation der schriftlichen Prüfungsaufgaben am Ende der Jahrgangsstufe 10 des Landes Brandenburg dargestellt. Primäres Ziel der Evaluation ist die Gewinnung von datengestützten Erkenntnissen zur Qualität der gestellten Prüfungsaufgaben.

Evaluationsgegenstand sind die Aufgaben der schriftlichen Prüfung in den Fächern Deutsch, Mathematik und Englisch für die drei Kursniveaustufen EBR-, FOR- und GYM-Niveau. Die Grundlage bilden die Aufgabenhefte mit den Prüfungsaufgaben für die Schulformen bzw. Kursniveaus und dazugehörige Auswertungshefte mit Bewertungsmaßstäben und Punkt- bzw. Notenbewertungstabellen (Erwartungshorizont).

1.2 Fragestellungen der Evaluation

Um den Aufgabenentwicklergruppen und Fachkommissionen differenzierte Rückmeldung zu den Aufgaben der abgelaufenen Prüfung zu geben, ist das Verfahren in zwei Untersuchungen gegliedert. Neben der Analyse der durch die Schüler*innen erbrachten Leistungsergebnisse werden Informationen aus der Befragung der Lehrkräfte erhoben. Beide Untersuchungen dienen als datengestützte Grundlage zur Identifizierung von Optimierungspotential im Kontext der Entwicklung künftiger Prüfungsaufgaben.

Im Einzelnen werden folgende Aspekte im Rahmen der Evaluation der schriftlichen Prüfungsaufgaben am Ende der Jahrgangsstufe 10 untersucht:

- 1) Wie hoch ist der Lösungsanteil der Aufgaben und der Prüfungsarbeit insgesamt?
- 2) Wie sind die fachspezifischen Kompetenzen bei den Schüler*innen ausgebildet?
- 3) Wie schätzen die Lehrkräfte die Aufgaben ein?
- 4) Wie schätzen die Lehrkräfte den Erwartungshorizont zu den Prüfungsaufgaben ein?
- 5) Wie entwickeln sich die Prüfungsergebnisse im Längsschnitt?

1.3 Methode und Instrumente der Evaluation

Die Erhebung von quantitativen und qualitativen Daten erfolgt vollumfänglich elektronisch unter Beachtung der geltenden Datenschutzbestimmungen des Landes Brandenburg und der Bundesrepublik Deutschland.

Die Erfassung der Leistungsergebnisse der Schüler*innen, differenziert nach Aufgaben, erfolgt über fachbezogene und schulform- bzw. kursformbezogene Ergebnisdatenblätter unter Nutzung des in der Microsoft Office-Anwendung befindlichen Tabellenkalkulationsprogramms Excel sowie des im Geschäftsbereich des MBSJ entwickelten Zentralen Systems zur Online-Verwaltung von Schulinformationen (ZENSOS).

Die Erfassung der Einschätzungen der Lehrer*innen mittels fach- und schulform-/kursformbezogenen Fragebogen wird anonym und onlinegestützt unter Nutzung der Erhebungssoftware easyfeedback realisiert.

1.4 Repräsentativität der Stichprobe

Die der Untersuchung zu Grunde liegende Stichprobe umfasst alle öffentlichen weiterführenden allgemein bildenden Schulen des Staatlichen Schulamts Cottbus. Hierzu gehören 32 Oberschulen, 3 Gesamtschulen mit gymnasialer Oberstufe und 19 Gymnasien.

Die Stichprobe stellt dabei eine Teilmenge der in ZENSOS erfassten Grundgesamtheit aller an öffentlichen Schulen geprüften Schüler*innen des Landes Brandenburg dar und ist durch eine im Vergleich mit den Schulen des Landes Brandenburg nahezu übereinstimmende strukturelle Verteilung hinsichtlich des Anteils der Schulen nach Schulformen und des Anteils der Schüler*innen in den Kursniveaustufen EBR-/FOR- und GYM-Niveau gekennzeichnet. Die Stichprobe kann folglich als merkmalspezifisch repräsentativ bezeichnet werden.

Die folgende Tabelle zeigt für alle Fächer die kursniveauspezifische Verteilung hinsichtlich der Anzahl der Schüler*innen der Stichprobe sowie in Klammern die Anzahl der Schüler*innen im Land Brandenburg.

Tabelle 1 Kursniveauspezifischer Vergleich hinsichtlich der Anzahl der Prüflinge

Niveaustufe	Anzahl der Schulen	Anzahl der Schüler*innen der LISUM-Stichprobe					
		Deutsch		Mathematik		Englisch	
		absolut	relativ	absolut	relativ	absolut	relativ
EBR-Niveau (A-Kurs, EBR-Klasse, Grundkurs)	35	638 (2.773)	18% (17%)	946 (4.074)	26% (25%)	759 (3.380)	21% (21%)
FOR-Niveau (B-Kurs, FOR-Klasse, Erweiterungskurs)		1.339 (6.383)	37% (39%)	1.024 (5.081)	28% (31%)	1.211 (5.768)	34% (35%)
Gymnasialniveau	19	1.644 (7.173)	45% (44%)	1.636 (7.173)	45% (44%)	1.638 (7.173)	45% (44%)
Gesamt	54	3.621 (16.329)	100%	3.606 (16.329)	100%	3.608 (16.321)	100%

Quelle: Datengrundlage ZENSOS, Stand: 01.10.2018, eigene Berechnungen.

Die folgende Tabelle zeigt für alle Fächer die kursniveauspezifische Verteilung hinsichtlich der Anzahl der an der Befragung teilgenommenen Lehrkräfte.

Tabelle 2 Kursniveauspezifischer Vergleich hinsichtlich der Anzahl der Lehrkräfte

Schulform	Kursniveau	Anzahl der Rückmeldungen					
		Deutsch		Mathematik		Englisch	
		LK	Schulen	LK	Schulen	LK	Schulen
Oberschule	EBR-Niveau (A-Kurs/ EBR-Klasse)	28	28	33	27	29	27
	FOR-Niveau (B-Kurs/ FOR-Klasse)	40		30		33	
Gesamtschule	G-Kurs	4	3	7	3	5	3
	E-Kurs	8		5		11	
Gymnasium		36	17	40	19	38	17
Gesamt		116	48	115	49	116	47

Quelle: Datengrundlage easyfeedback, Stand: 01.10.2018, eigene Berechnungen.

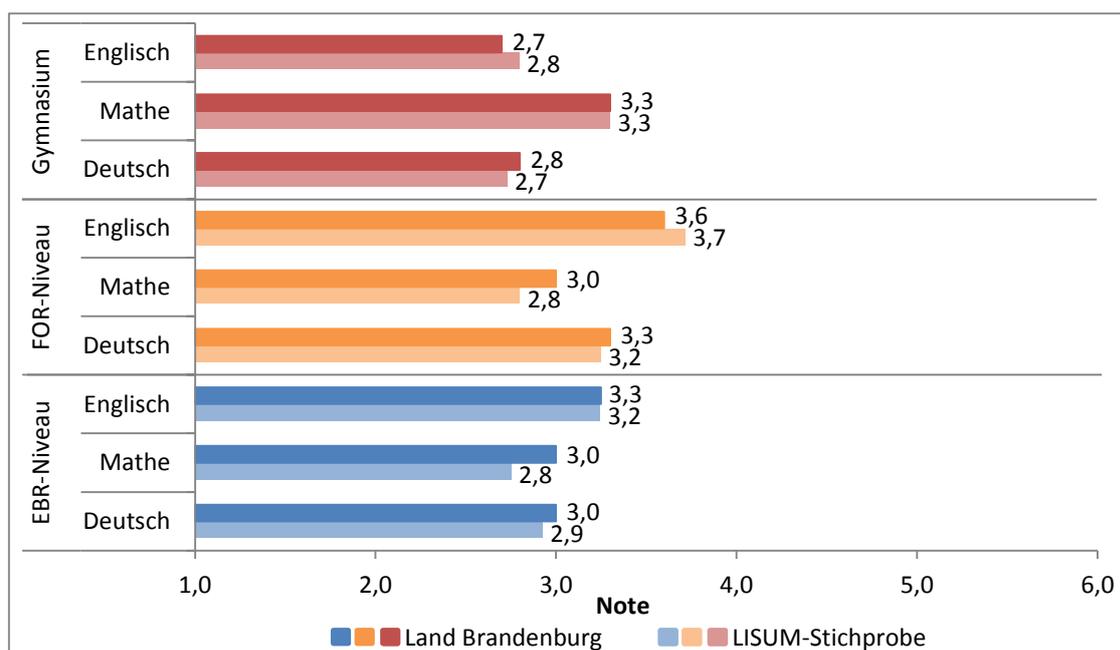
1.5 Methodische Einschränkungen

Der Mehrwert der Evaluation der schriftlichen Prüfungsaufgaben liegt insbesondere in der Mehrdimensionalität und in den erfassten Aspekten begründet, die insbesondere den mit der Aufgabenentwicklung betrauten Personen detaillierte Informationen im Hinblick auf mögliche Qualitätsentwicklungen bei der Konzeption künftiger fachspezifischer Prüfungsaufgaben bietet. Gleichwohl sind im Rahmen der Ergebnisinterpretation die nachfolgend skizzierten methodischen Einschränkungen zu berücksichtigen:

- Besondere Aufmerksamkeit wird der Interpretation der längsschnittlich dargestellten fachspezifischen Mittelwerte der Prüfungsnoten zuteil. Im Kontext dieser Dateninterpretation sind speziell drei Dimensionen in den Blick zu nehmen, die einen direkten Zeitreihenvergleich erschweren. Es ist zu berücksichtigen, dass die betrachtete Kohorte (Untersuchungsgruppe) variiert und dass sich die inhaltlichen Anforderungen (Anspruchsniveau der Aufgaben) wie auch die Rahmenbedingungen (Strukturfaktoren) im Betrachtungszeitraum verändern.
- Insofern ein (unbestimmter) Teil der befragten Lehrkräfte mehrere Kurse/Klassen unterrichtet, kann die Anzahl der Teilnehmer*innen an der Lehrkräftebefragung geringfügig variieren.
- Vor dem Hintergrund der geringen Anzahl der Teilnehmer*innen im Rahmen der Lehrkräftebefragung bieten die zu verzeichnenden Rückmeldungen erste Anhaltspunkte und Hinweise. Statistisch belastbare Aussagen können nicht getroffen werden.
- In der Wahrung größtmöglicher Transparenz wird darauf verwiesen, dass bei der Berechnung von Prozentangaben geringfügige Abweichungen auf Grund von softwarebasierten Rundungen auftreten können.
- Bei einer Interpretation der vorliegenden Daten ist zu beachten, dass die Vorleistungen der Prüflinge im Rahmen dieser Evaluation nicht erfasst wurden.

1.6 Gesamtschau der Ergebnisse der Stichprobe und des Landes Brandenburg

Abbildung 1 Ergebnisse der Stichprobe und des Landes Brandenburg in den Prüfungen am Ende der Jahrgangsstufe 10



Quelle: Datengrundlage ZENSOS, Stand: 01.10.2018, eigene Berechnungen.

2 Fachspezifische Betrachtungen

2.1 Deutsch

2.1.1 Wie hoch ist der Lösungsanteil der Aufgaben und der Prüfungsarbeit insgesamt?

Abbildung 2 Prozentuale Lösungsanteile für die Aufgaben 1 bis 7 – EBR-/FOR-Niveau

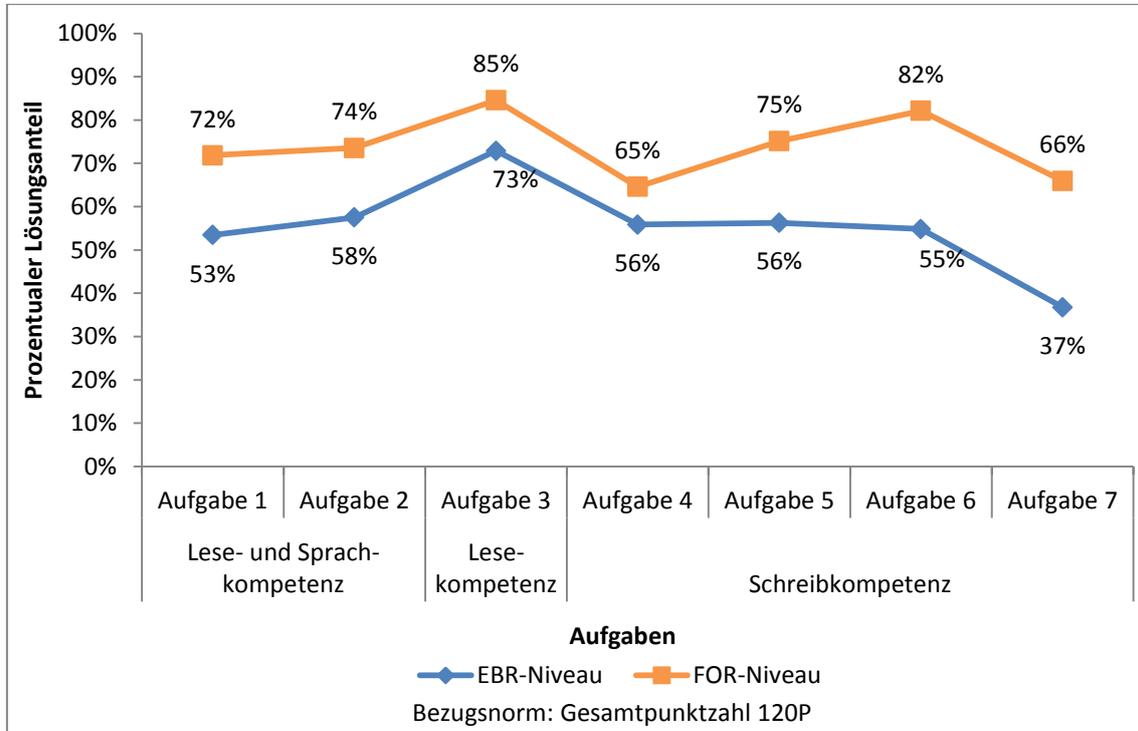


Abbildung 3 Prozentuale Lösungsanteile für die Aufgaben 1 bis 3 – GYM-Niveau

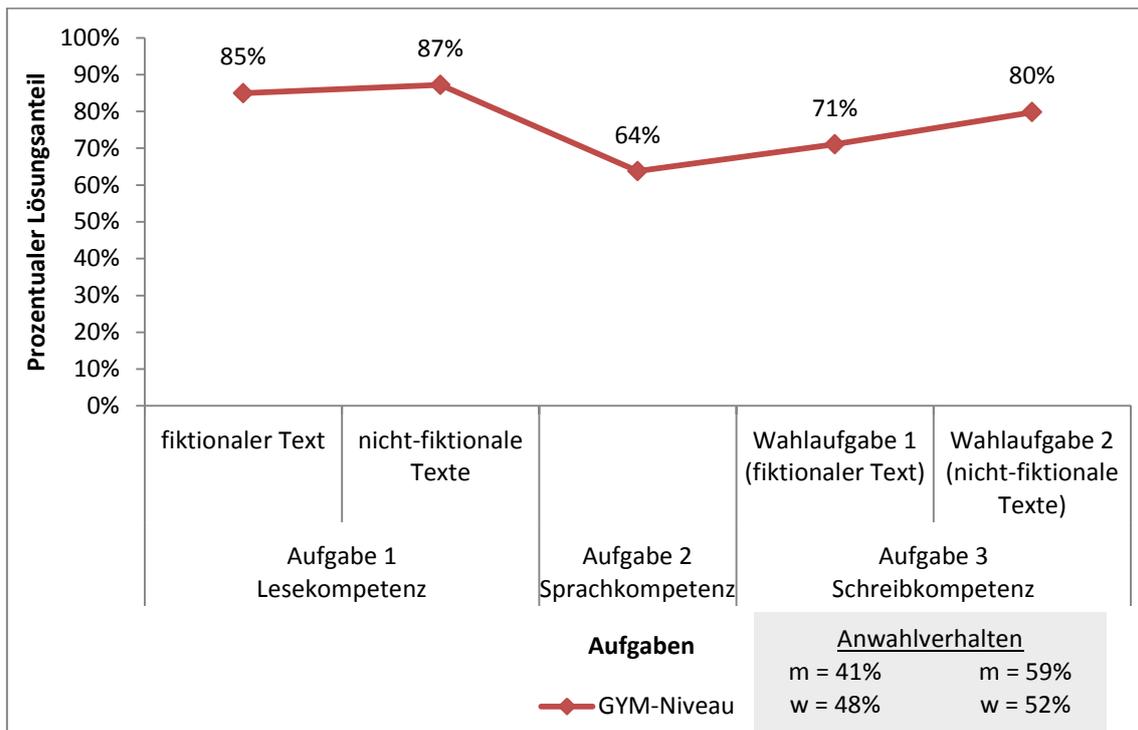
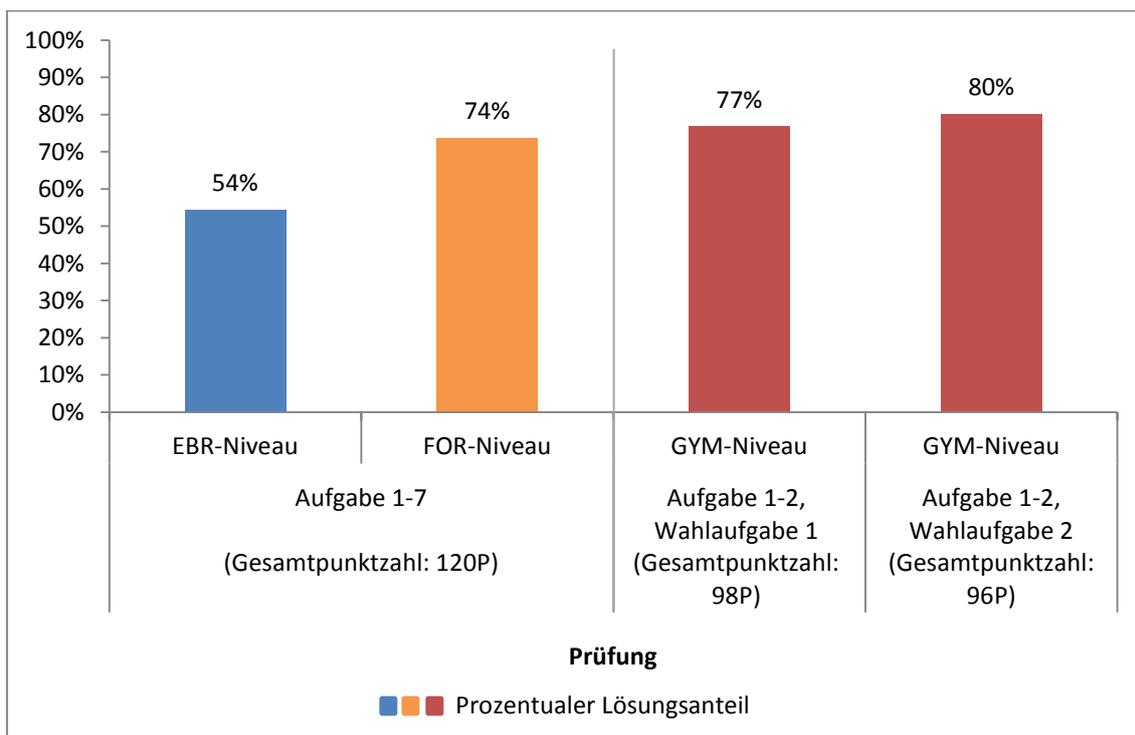


Abbildung 4 Prozentuale Lösungsanteile auf Prüfungsebene



2.1.2 Wie sind die fachspezifischen Kompetenzen bei den Schüler*innen ausgebildet?

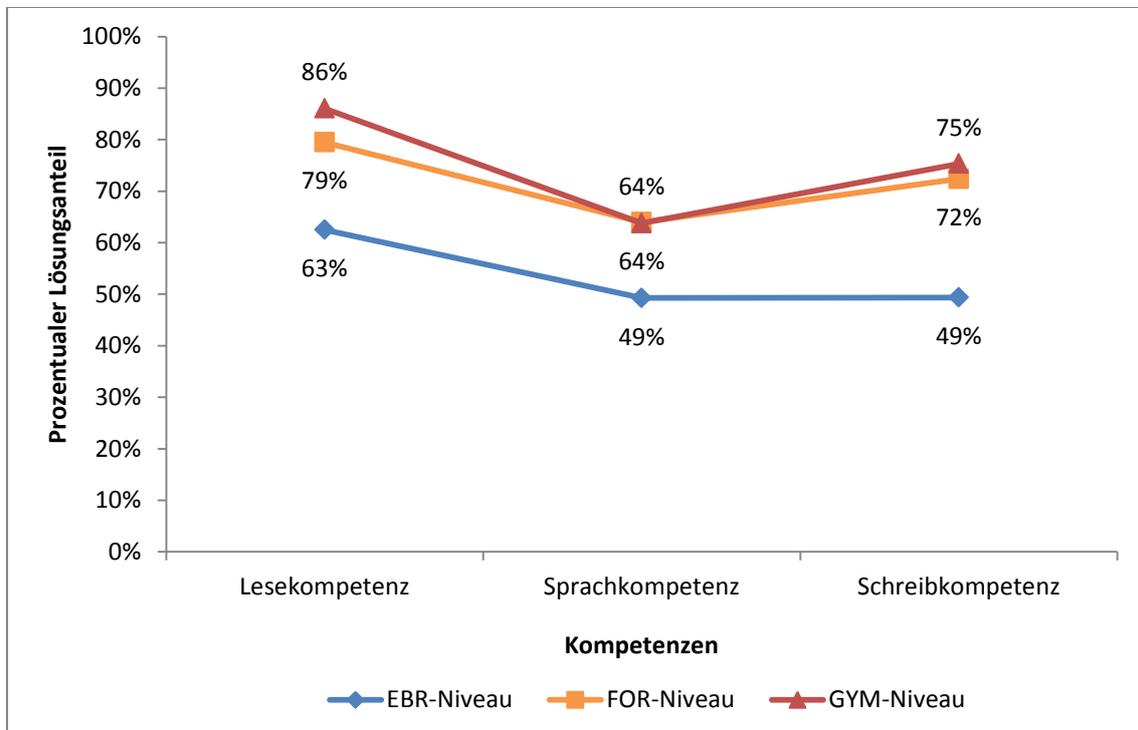
Tabelle 3 Maximale Punktwerte und prozentuale Lösungsanteile der Teilaufgaben für EBR-/FOR-Niveau

	EBR-Niveau (N = 638)		FOR-Niveau (N = 1339)	
	Punkte	Lösungs- anteil	Punkte	Lösungs- anteil
Lesekompetenz				
Aufgaben zu Text 1 (Sachtext)	18	56%	18	75%
Aufgaben zu Text 2 (Literarischer Text)	16	62%	16	81%
Aufgaben zu Text 3 (Diskontinuierlicher Text)	11	73%	11	85%
Lesekompetenz gesamt	45	63%	45	79%
Sprachwissen und Sprachbewusstsein				
Aufgaben zu Text 1 (Sachtext)	9	48%	9	65%
Aufgaben zu Text 2 (Literarischer Text)	11	51%	11	63%
Sprachkompetenz gesamt	20	49%	20	64%
Schreibkompetenz				
Aufgabe 4 (Richtig schreiben)	10	56%	10	65%
Aufgabe 5 (Überarbeiten eines Textes)	10	56%	10	75%
Aufgabe 6 (Erstellen eines Schreibplans)	17	55%	17	82%
Aufgabe 7 (Umsetzen eines Schreibplans)	18	37%	18	66%
Schreibkompetenz gesamt	55	49%	55	72%

Tabelle 4 Maximale Punktwerte und prozentuale Lösungsanteile der Teilaufgaben für GYM-Niveau

	GYM-Niveau (N = 1644)	
	Punkte	Lösungsanteil
Lesekompetenz		
Aufgaben zu Text 1 (fiktionaler Text)	26	85%
Aufgaben zu Text 2 (nicht-fiktionale Texte)	19	87%
Lesekompetenz gesamt	45	86%
Sprachkompetenz		
Aufgabe 2	15	64%
Sprachkompetenz gesamt	15	64%
Schreibkompetenz		
Wahlaufgabe 1 (Textgrundlage: fiktionaler Text)	38	71%
Wahlaufgabe 2 (Textgrundlage: nicht-fiktionale Texte)	36	80%
Schreibkompetenz gesamt	38 bzw. 36	75%

Abbildung 5 Prozentuale Lösungsanteile für die Aufgaben 1 bis 7 auf Kompetenzebene – EBR-/FOR-Niveau



2.1.3 Wie schätzen die Lehrkräfte die Aufgaben ein?

Abbildung 6 Einschätzung des Umfangs und des Anspruchsniveaus der Textgrundlagen – EBR-/FOR-Niveau

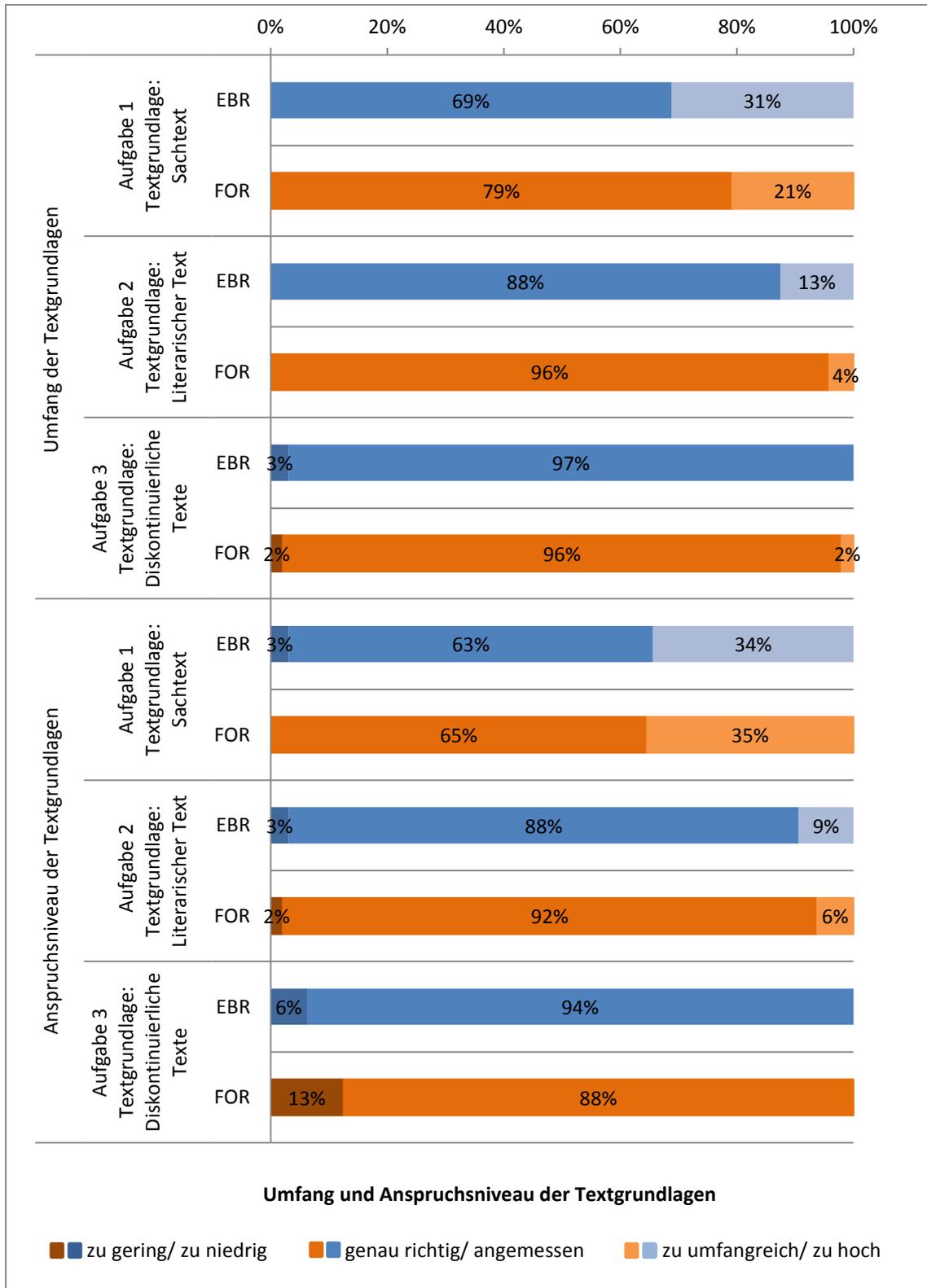


Abbildung 7 Einschätzung des Umfangs und des Anspruchsniveaus der Textgrundlagen – GYM-Niveau

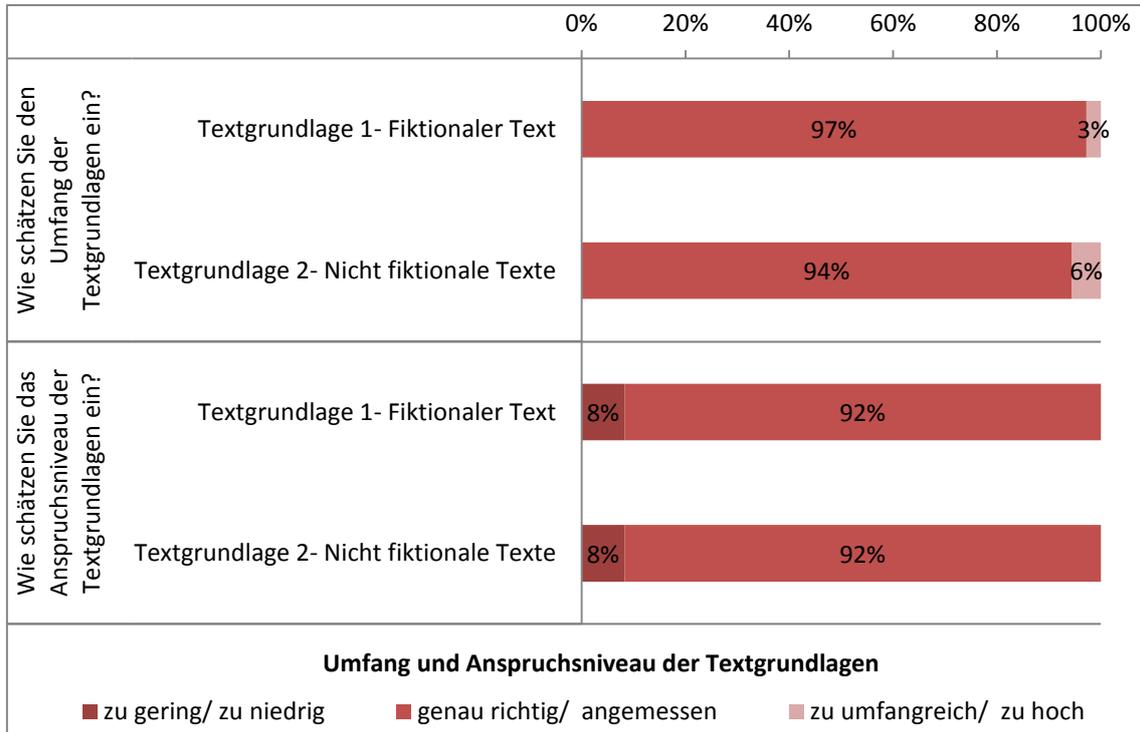


Abbildung 8 Einschätzung des Anforderungsniveaus der Aufgaben – EBR-/FOR-Niveau

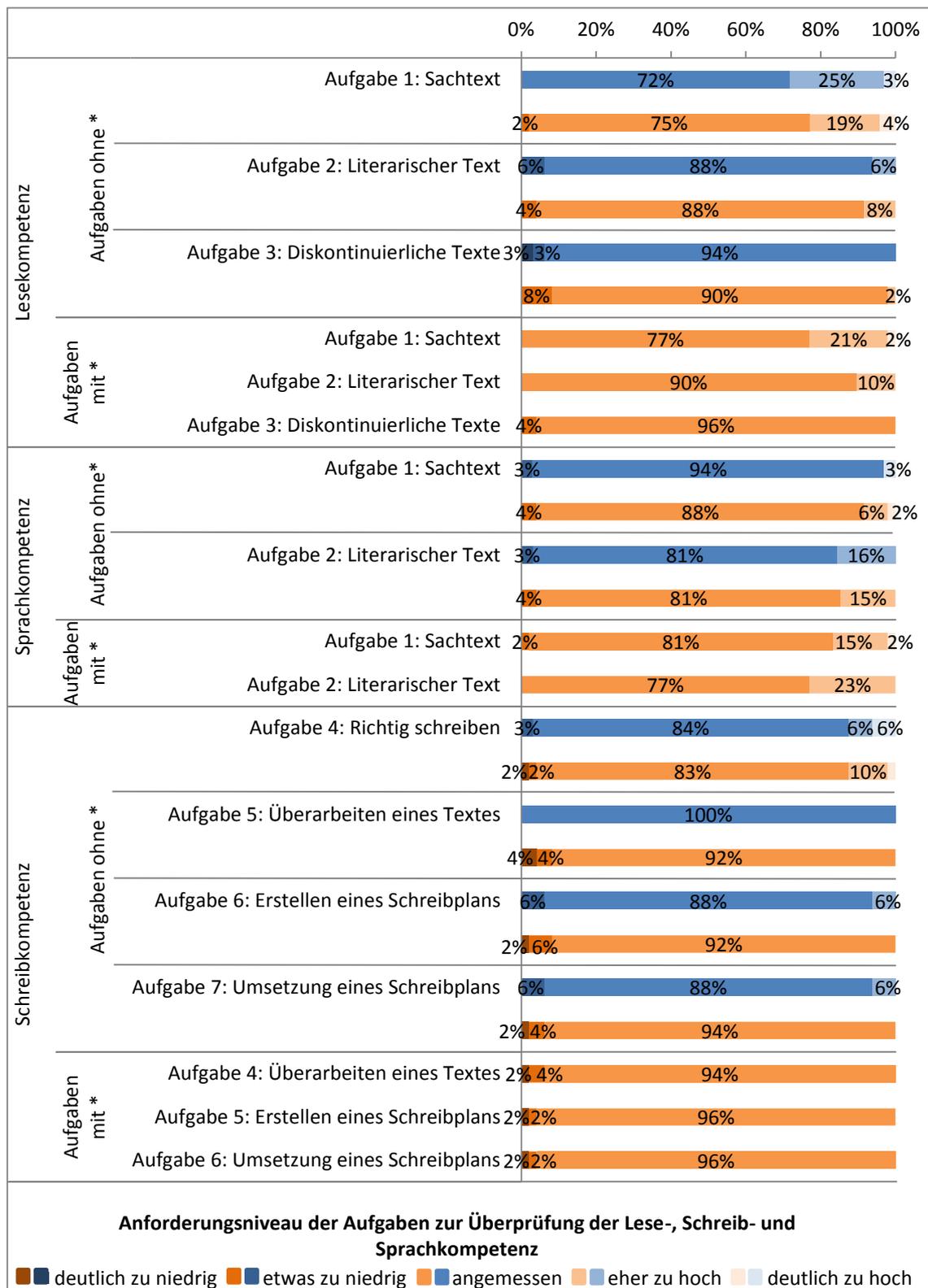
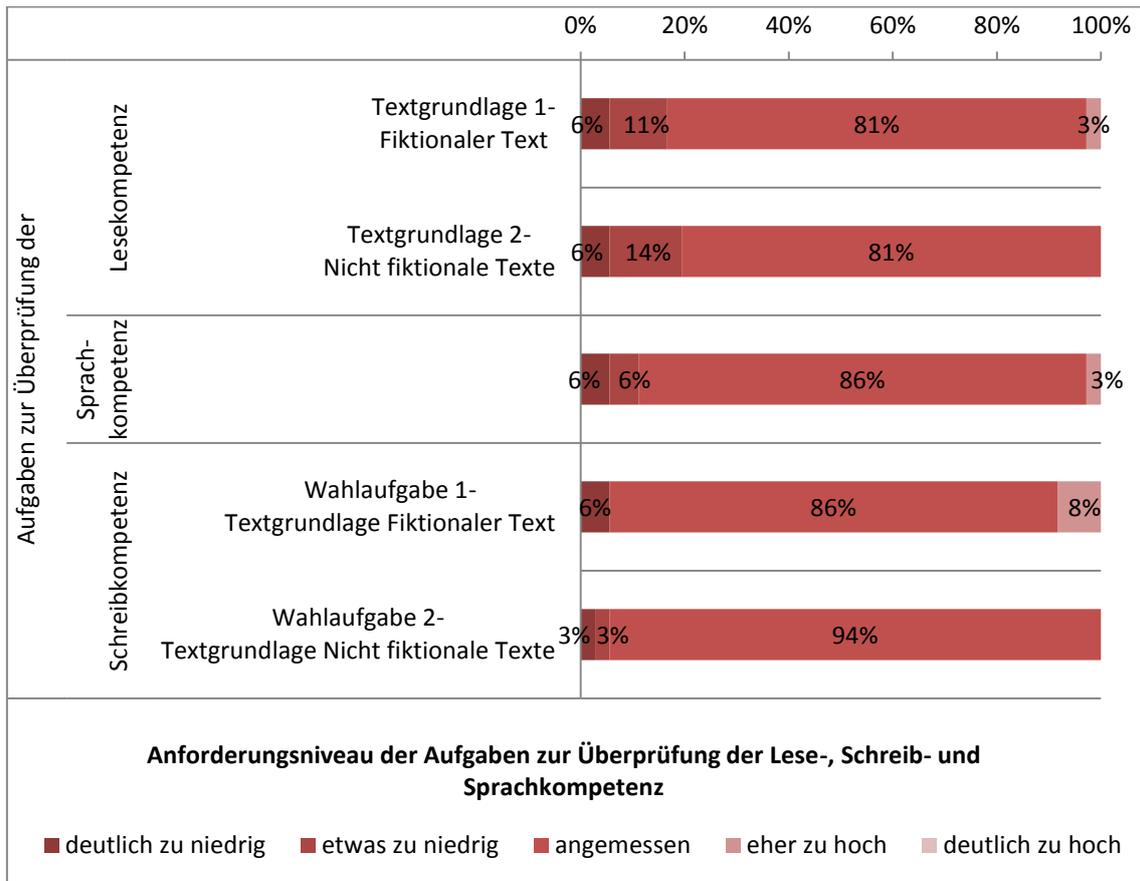


Abbildung 9 Einschätzung des Anforderungsniveaus der Aufgaben – GYM-Niveau



2.1.4 Wie schätzen die Lehrkräfte den Erwartungshorizont zu den Prüfungsaufgaben ein?

Abbildung 10 Einschätzung des Erwartungshorizonts – EBR-/FOR-Niveau

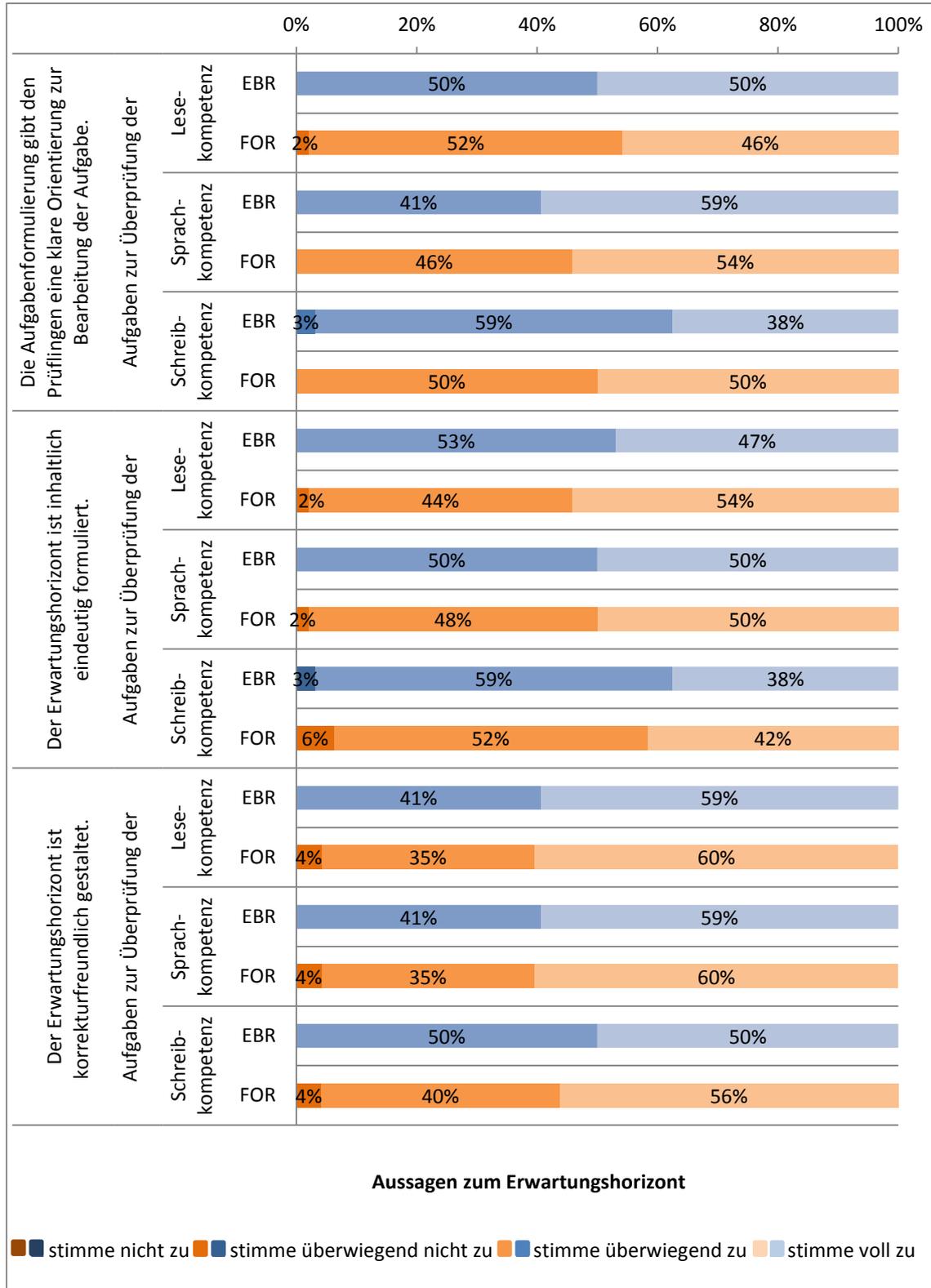
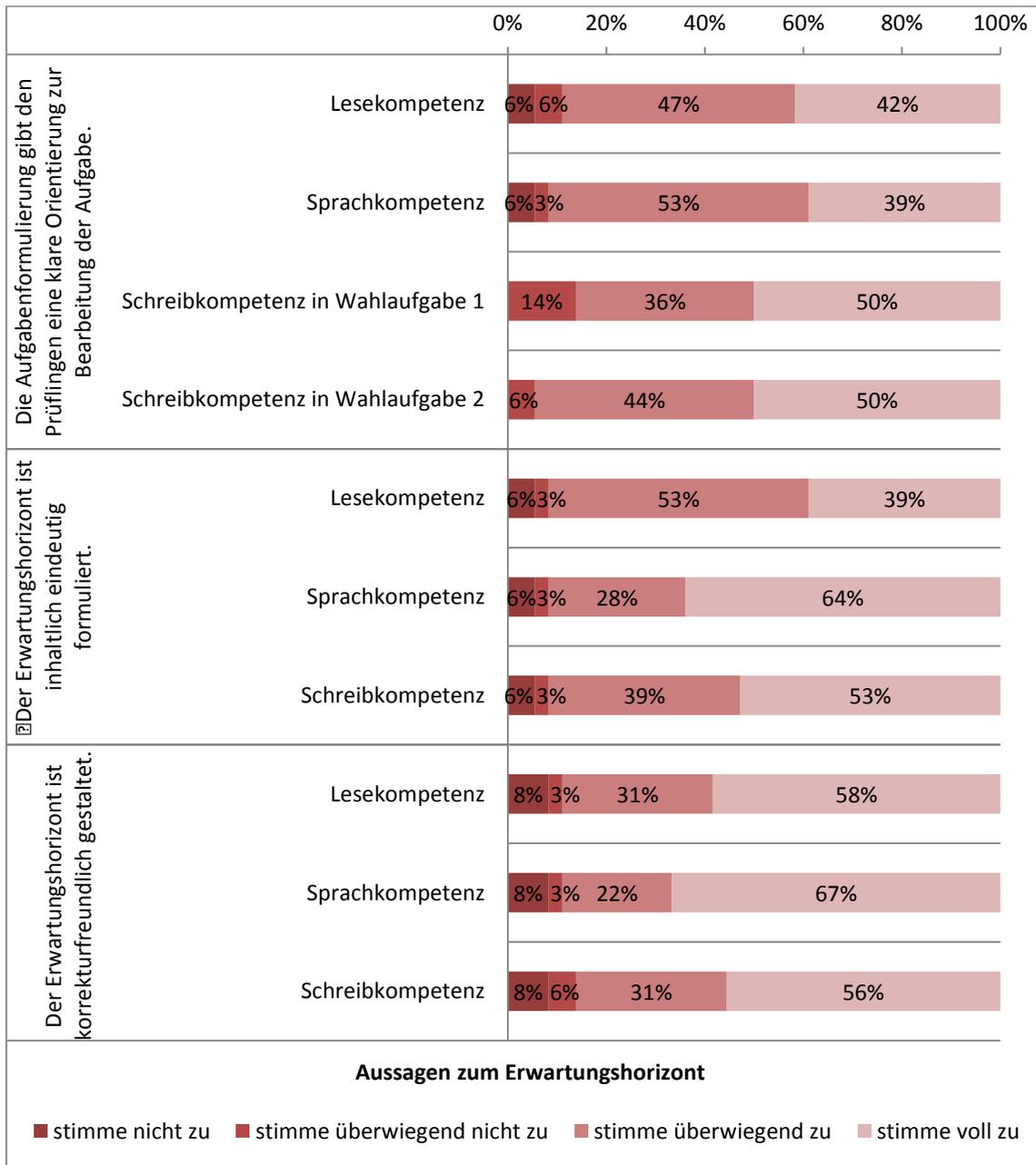
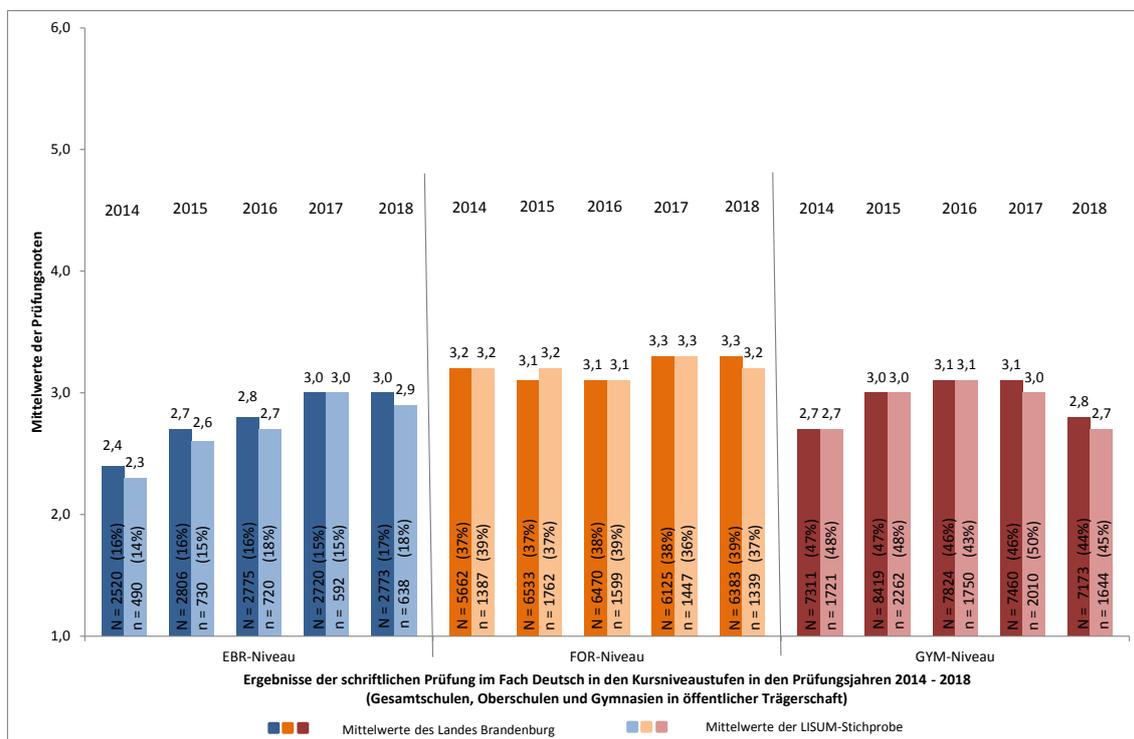


Abbildung 11 Einschätzung des Erwartungshorizonts – GYM-Niveau



2.1.5 Wie entwickeln sich die Prüfungsergebnisse im Längsschnitt?

Abbildung 12 Längsschnitt der schriftlichen Prüfungsergebnisse im Fach Deutsch



Quelle: Datengrundlage ZENSOS, Stand: 01.10.2018, eigene Berechnungen.

2.1.6 Fachspezifisches Fazit

Bezogen auf die Gesamtpunktzahl (120 Punkte) der integrierten, sieben Aufgaben umfassenden Prüfungsarbeit für die Schüler*innen des EBR- und FOR-Niveaus ist für das EBR-Niveau ein Gesamtlösungsanteil von 54% und das FOR-Niveau ein Gesamtlösungsanteil von 74% zu verzeichnen. (Abb. 4)

Der Gesamtlösungsanteil für die drei Aufgabenkomplexe umfassende Prüfungsarbeit auf GYM-Niveau (96 bzw. 98 Punkte) beträgt in Abhängigkeit der Wahlaufgabe im Aufgabenkomplex III 77% (Wahlaufgabe 1: fiktionale Texte) bzw. 80% (Wahlaufgabe 2: nicht-fiktionaler Text). Unabhängig des Geschlechts lässt sich ein vergleichsweise geringeres Anwahlverhalten für Wahlaufgabe 1 (w = 48%, m = 41%) konstatieren. (Abb. 3 und Abb. 4)

Auf Kompetenzebene lässt sich für alle Niveaustufen im Bereich der Lesekompetenz der höchste prozentuale Lösungsanteil (EBR = 63%, FOR = 79%, GYM = 86%), gefolgt von Schreibkompetenz (EBR = 49%, FOR = 72%, GYM = 75%) und Sprachkompetenz (EBR = 49%, FOR = 64%, GYM = 64%) konstatieren. (Abb. 5)

Die Mehrheit der befragten Lehrkräfte signalisiert, dass Umfang und Anspruchsniveau der Textgrundlagen sowie das Anforderungsniveau der Aufgaben angemessen ist. Den Aussagen zum Erwartungshorizont stimmen die befragten Lehrkräfte unabhängig der Niveaustufe mehrheitlich überwiegend bis voll zu. (Abb. 6 bis Abb. 11)

Ein längsschnittlicher Vergleich der Prüfungsnoten auf Landesebene zeigt, dass diese für EBR- und FOR-Schüler*innen auf dem Vorjahresniveau liegen (2017: EBR = 3,0, FOR = 3,3/ 2018: EBR 3,0, FOR 3,3). Auf GYM-Niveau liegt die Prüfungsnote 0,3 Notenpunkte über dem Vorjahresniveau (2017: 3,1/ 2018: 2,8). (Abb. 12)

2.2 Mathematik

2.2.1 Wie hoch ist der Lösungsanteil der Aufgaben und der Prüfungsarbeit insgesamt?

Abbildung 13 Prozentuale Lösungsanteile für die Aufgaben 1 bis 7 – EBR-/FOR-Niveau

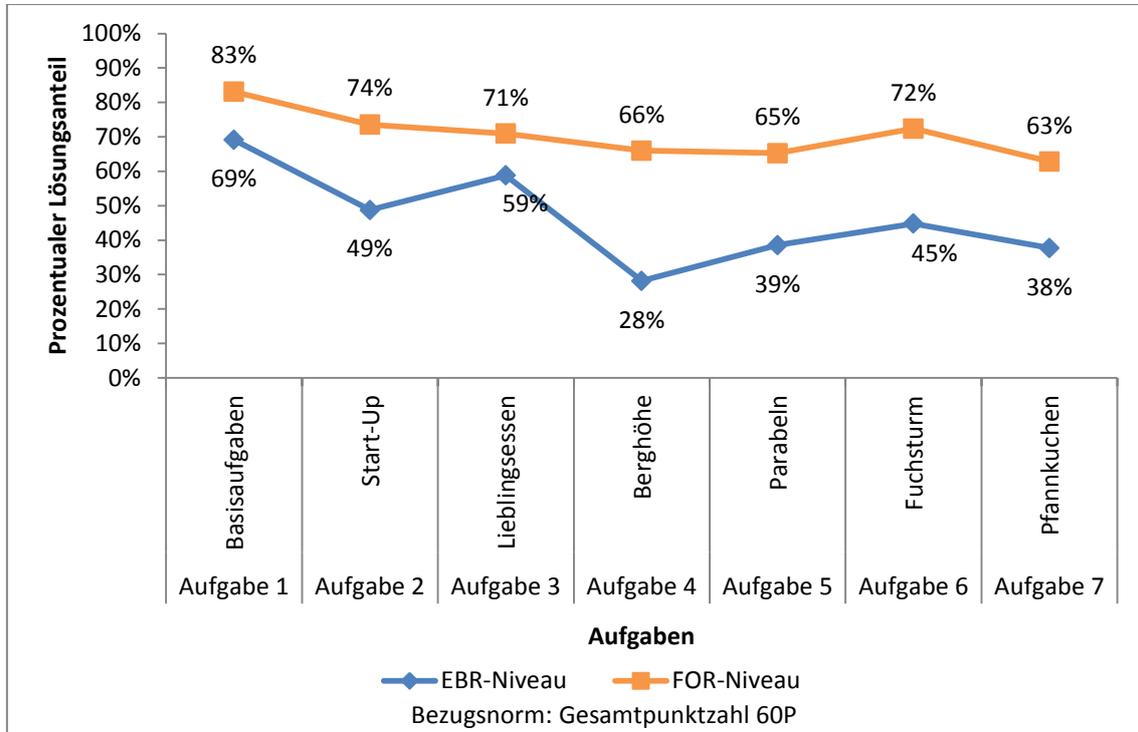


Abbildung 14 Prozentuale Lösungsanteile für die Aufgaben 1 bis 5 – GYM-Niveau

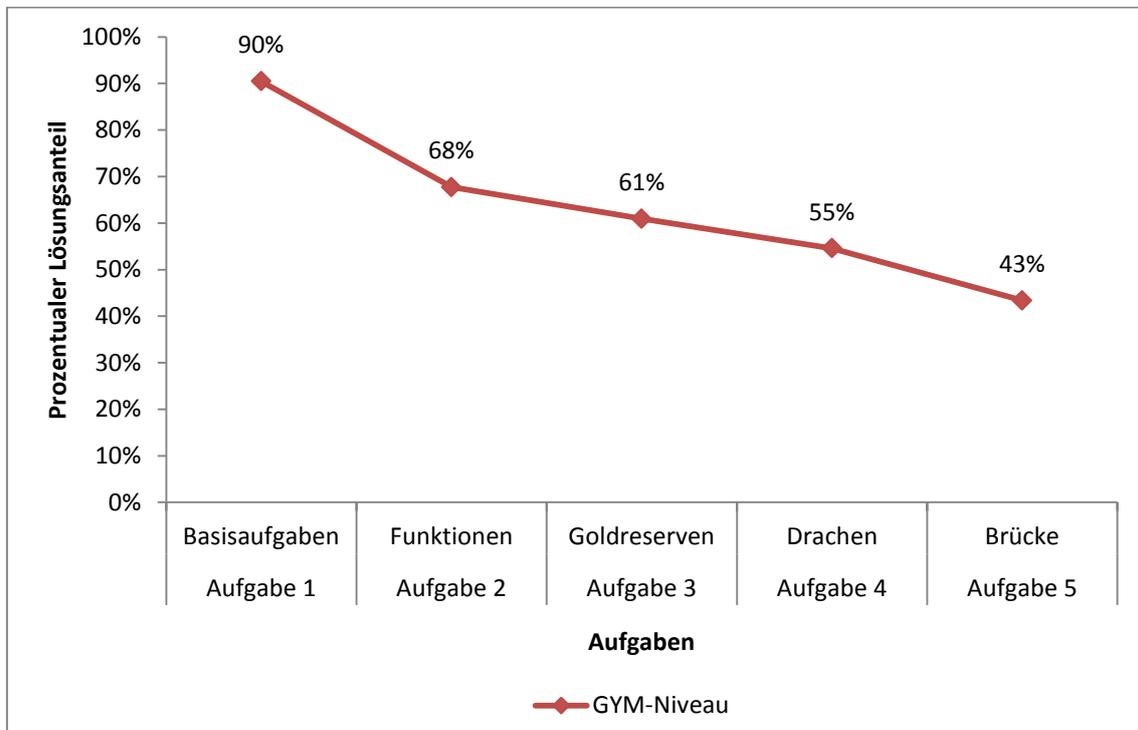
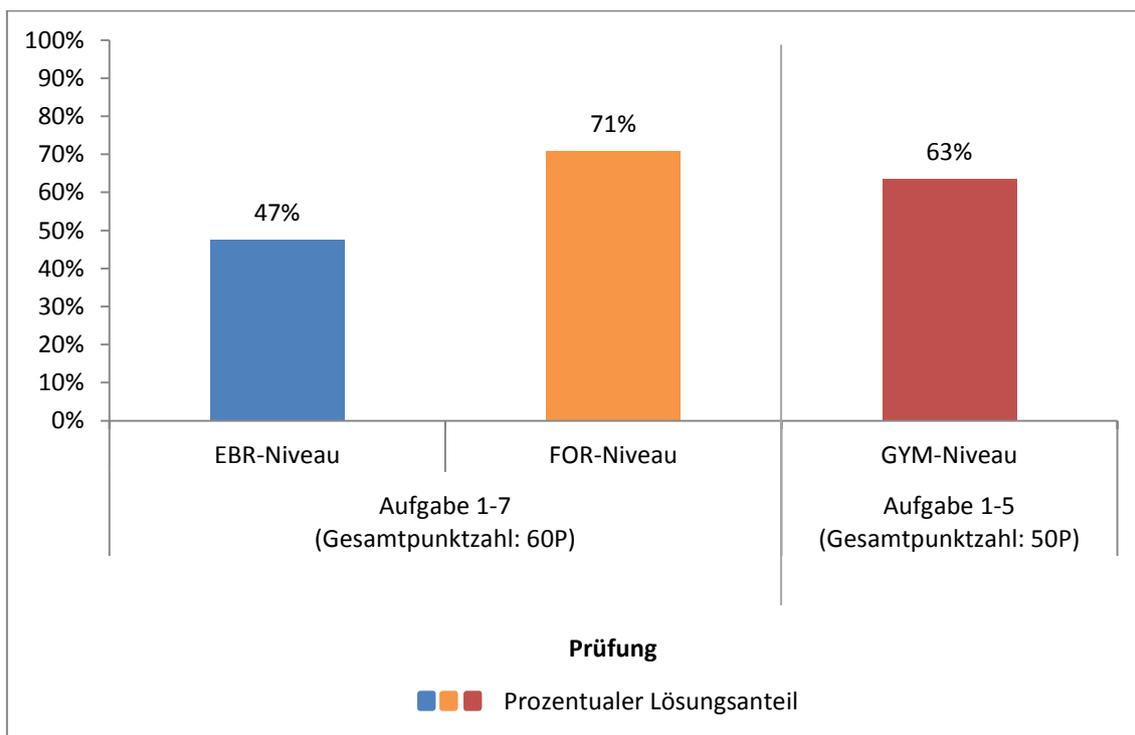


Abbildung 15 Prozentuale Lösungsanteile auf Prüfungsebene



2.2.2 Wie sind die fachspezifischen Kompetenzen bei den Schüler*innen ausgebildet?

Tabelle 4 Maximale Punktwerte und prozentuale Lösungsanteile der Aufgaben für EBR-/FOR-Niveau

	EBR-Niveau (N=946)		FOR-Niveau (N=1024)	
	Punkte	Lösungsanteil	Punkte	Lösungsanteil
Aufgabe 1 - Basisaufgaben	10	69%	10	83%
Aufgabe 2 - Start-Up	6	49%	6	74%
Aufgabe 3 - Lieblingsessen	10	59%	10	71%
Aufgabe 4 - Berghöhe	8	28%	8	66%
Aufgabe 5 - Parabeln	10	39%	10	65%
Aufgabe 6 - Fuchsturm	9	45%	9	72%
Aufgabe 7 - Pfannkuchen	7	38%	7	63%
Gesamtlösungsanteil	60	47%	60	71%

Tabelle 5 Maximale Punktwerte und prozentuale Lösungsanteile der Aufgaben für GYM-Niveau

	GYM-Niveau (N = 1636)	
	Punkte	Lösungsanteil
Aufgabe 1 - Basisaufgaben	10	90%
Aufgabe 2 - Funktionen	11	68%
Aufgabe 3 - Goldreserven	10	61%
Aufgabe 4 - Drachen	8	55%
Aufgabe 5 - Brücke	11	43%
Gesamtlösungsanteil	50	63%

2.2.3 Wie schätzen die Lehrkräfte die Aufgaben ein?

Abbildung 16 Einschätzung des Anforderungsniveaus der Aufgaben – EBR-/FOR-Niveau

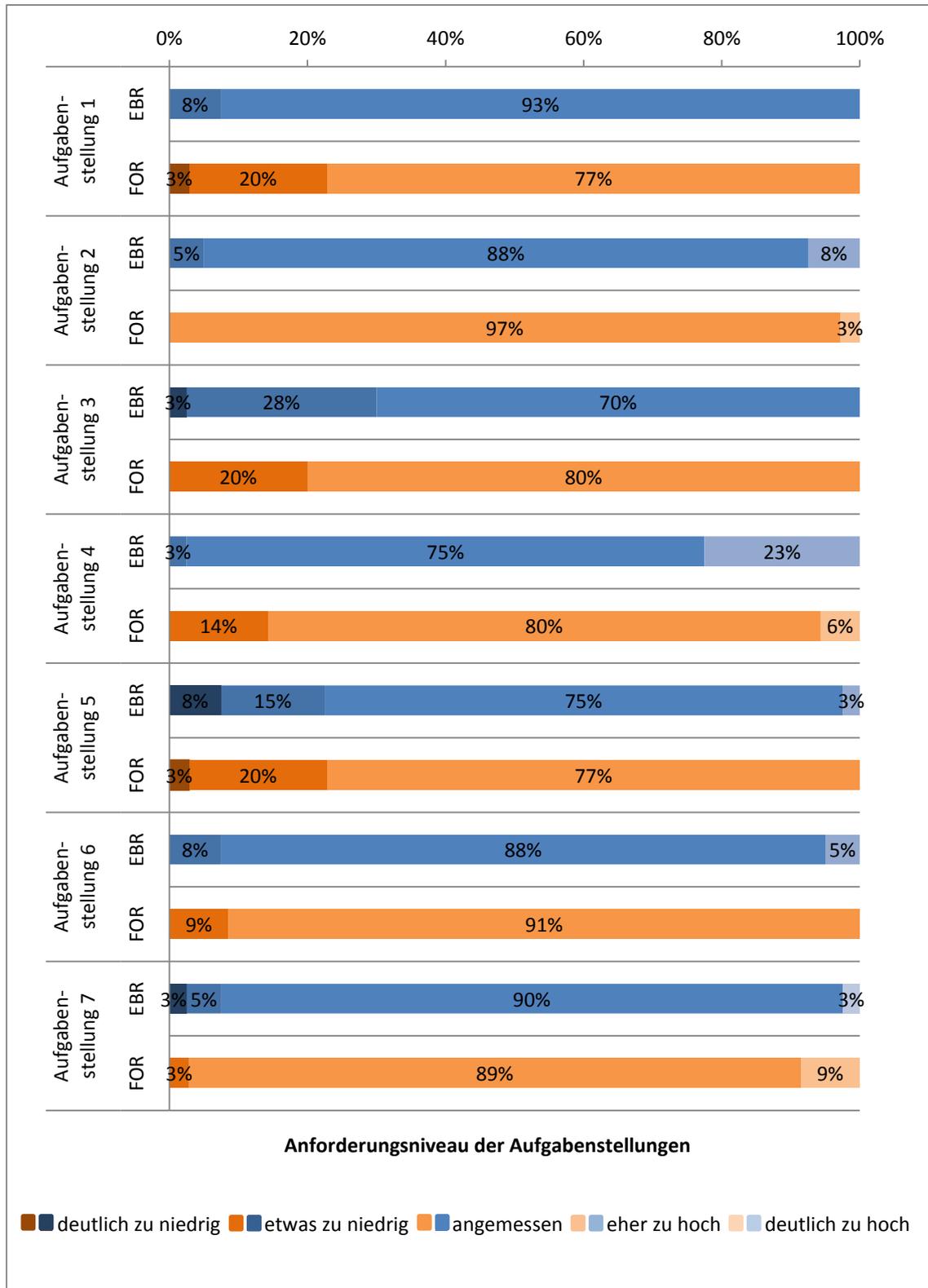


Abbildung 17 Einschätzung des Anforderungsniveaus der Aufgaben – GYM-Niveau

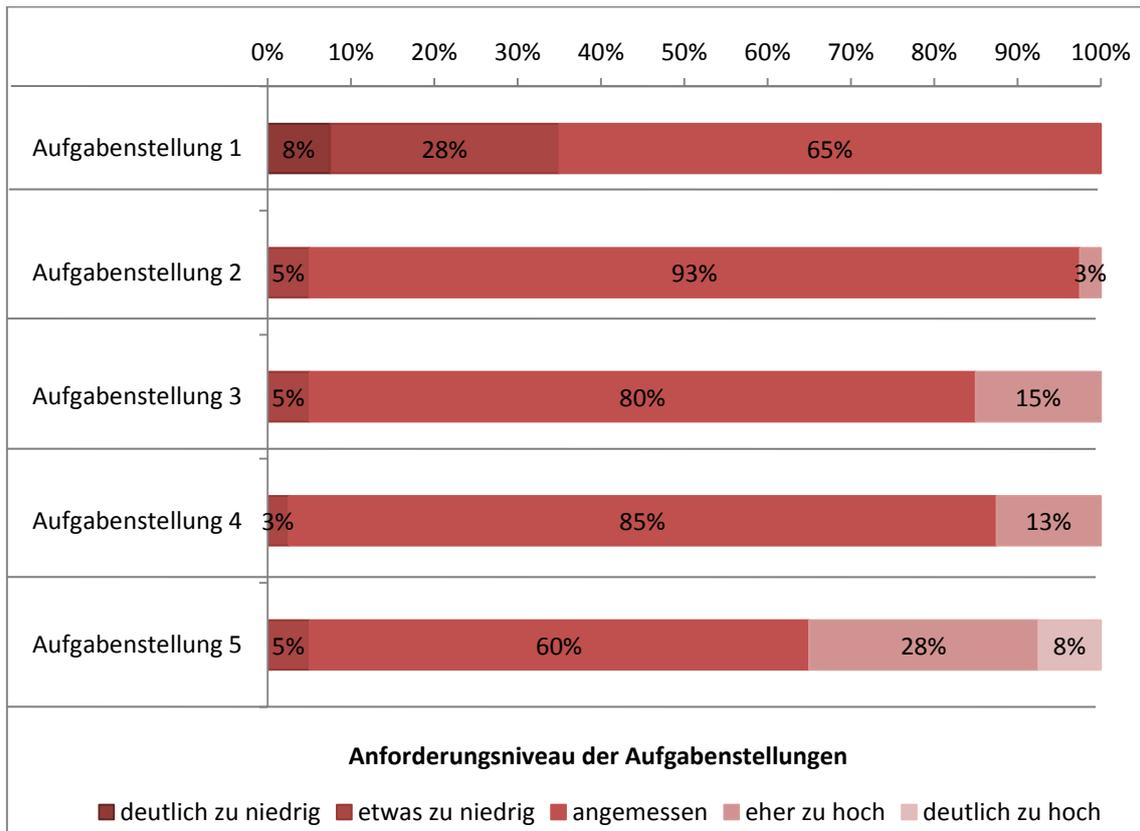


Abbildung 18 Einschätzung der Verständlichkeit der Aufgabe 1 – EBR-/FOR-Niveau

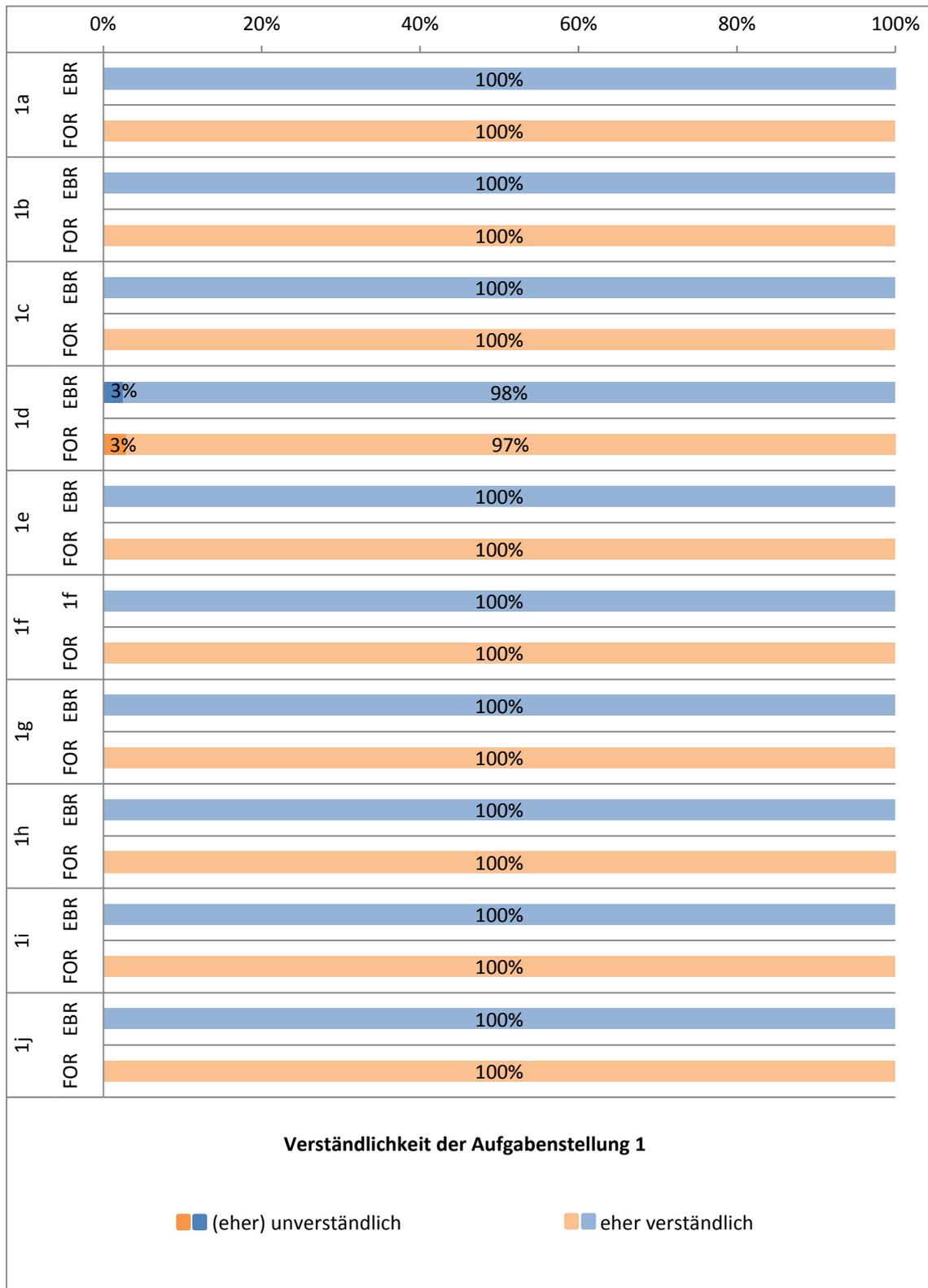


Abbildung 19 Einschätzung der Verständlichkeit der Aufgaben 2 - 4 – EBR-/FOR-Niveau

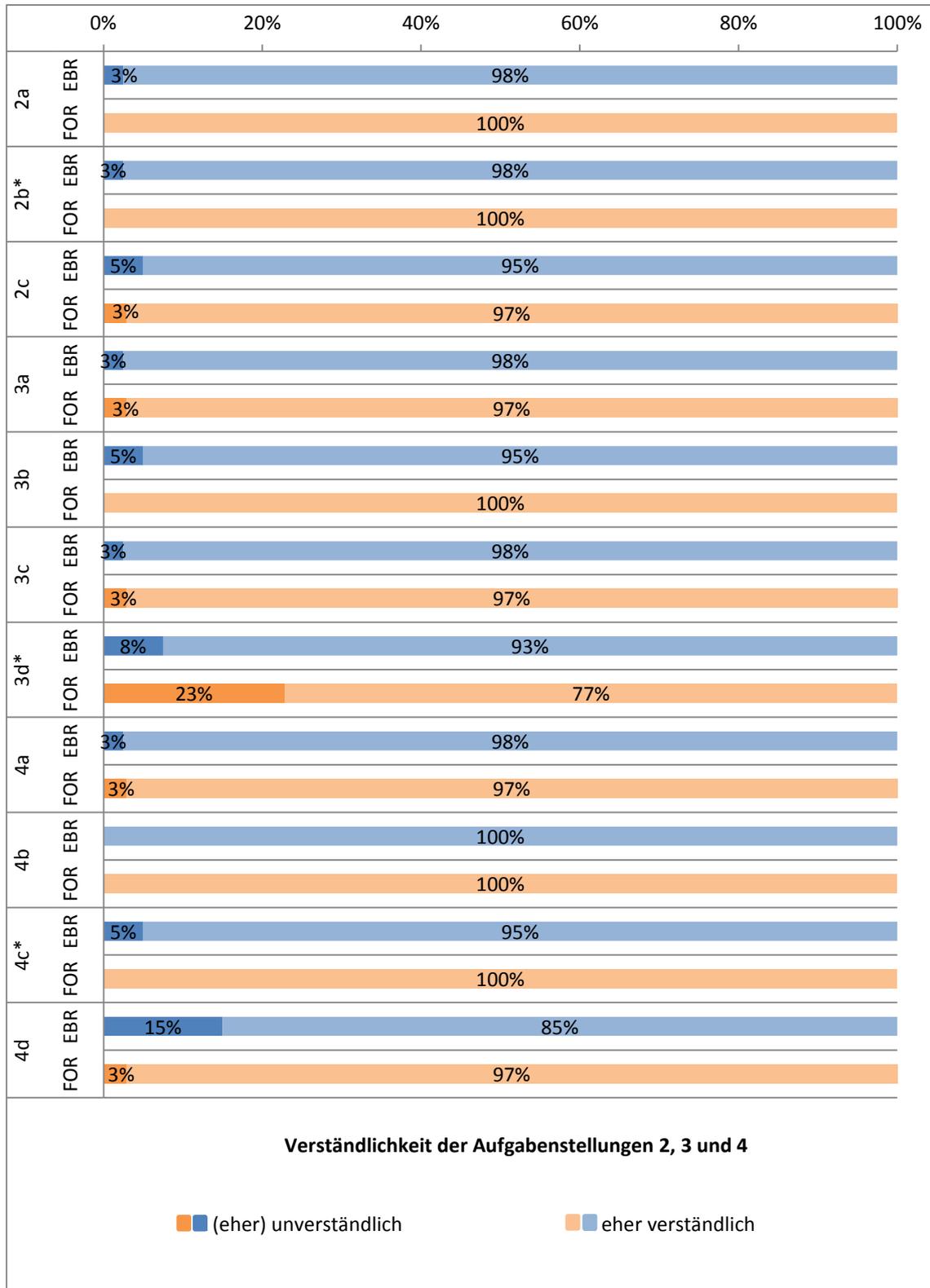


Abbildung 20 Einschätzung der Verständlichkeit der Aufgaben 5 - 7 – EBR-/FOR-Niveau

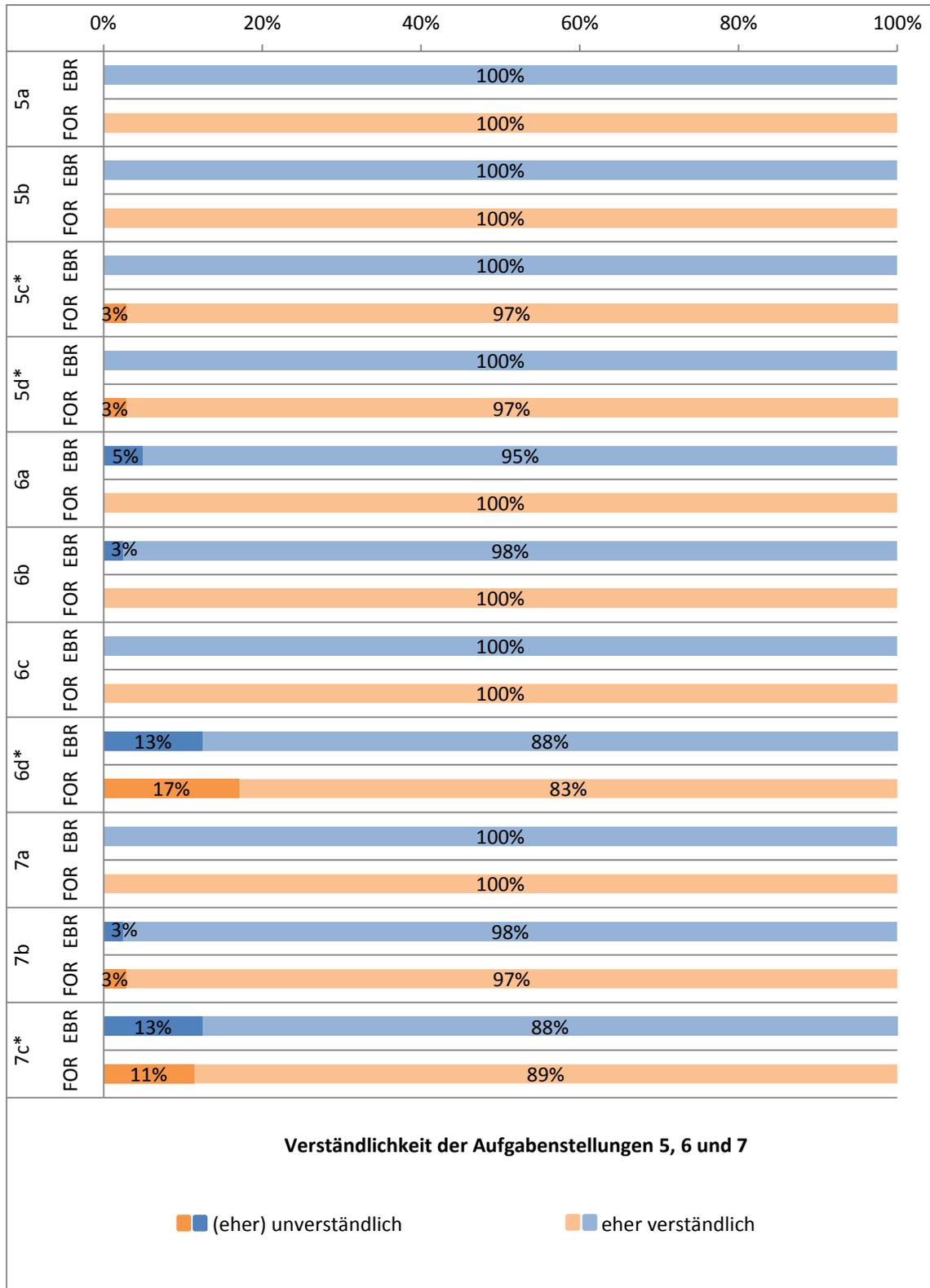


Abbildung 21 Einschätzung der Verständlichkeit der Aufgaben 1 - 5 – GYM-Niveau



Abbildung 22 Einschätzung des zeitlichen Rahmens der Prüfungsarbeit – EBR-/FOR-Niveau

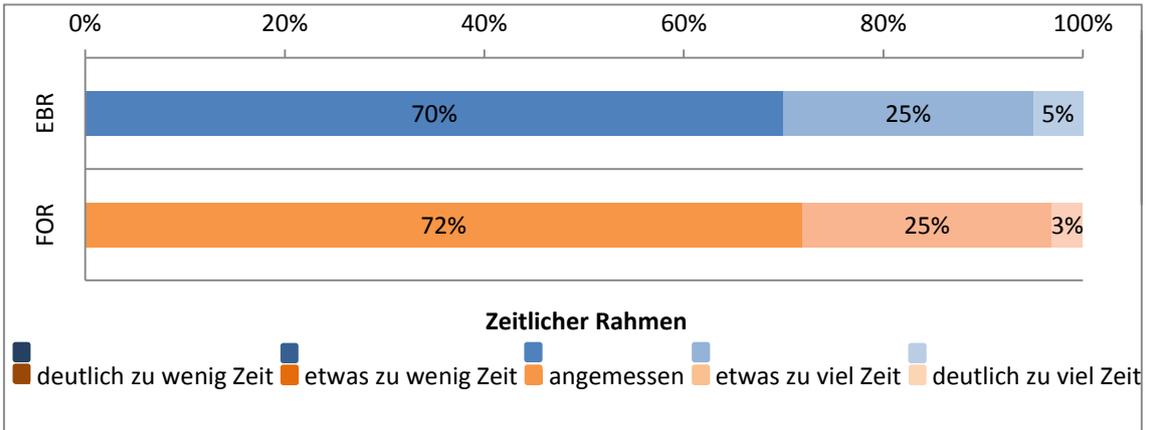
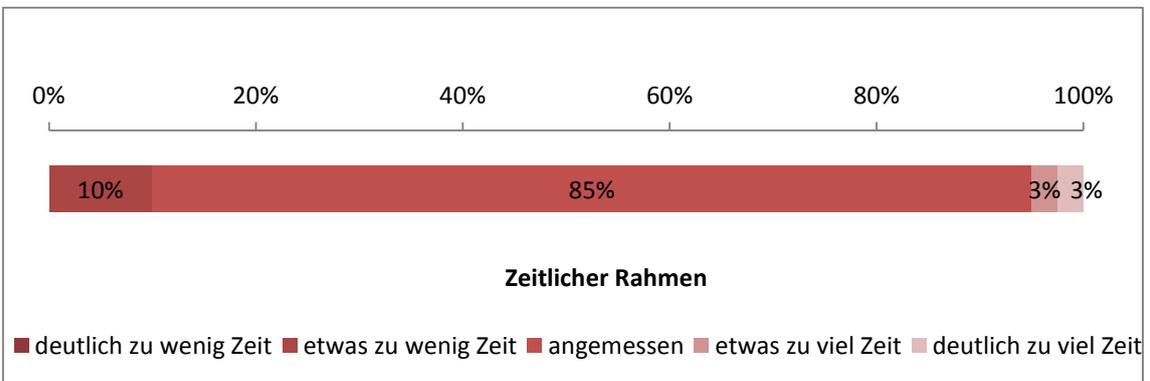


Abbildung 23 Einschätzung des zeitlichen Rahmens der Prüfungsarbeit – GYM-Niveau



2.2.4 Wie schätzen die Lehrkräfte den Erwartungshorizont zu den Prüfungsaufgaben ein?

Abbildung 24 Einschätzung des Erwartungshorizonts der Aufgabe 1 – EBR-/FOR-Niveau

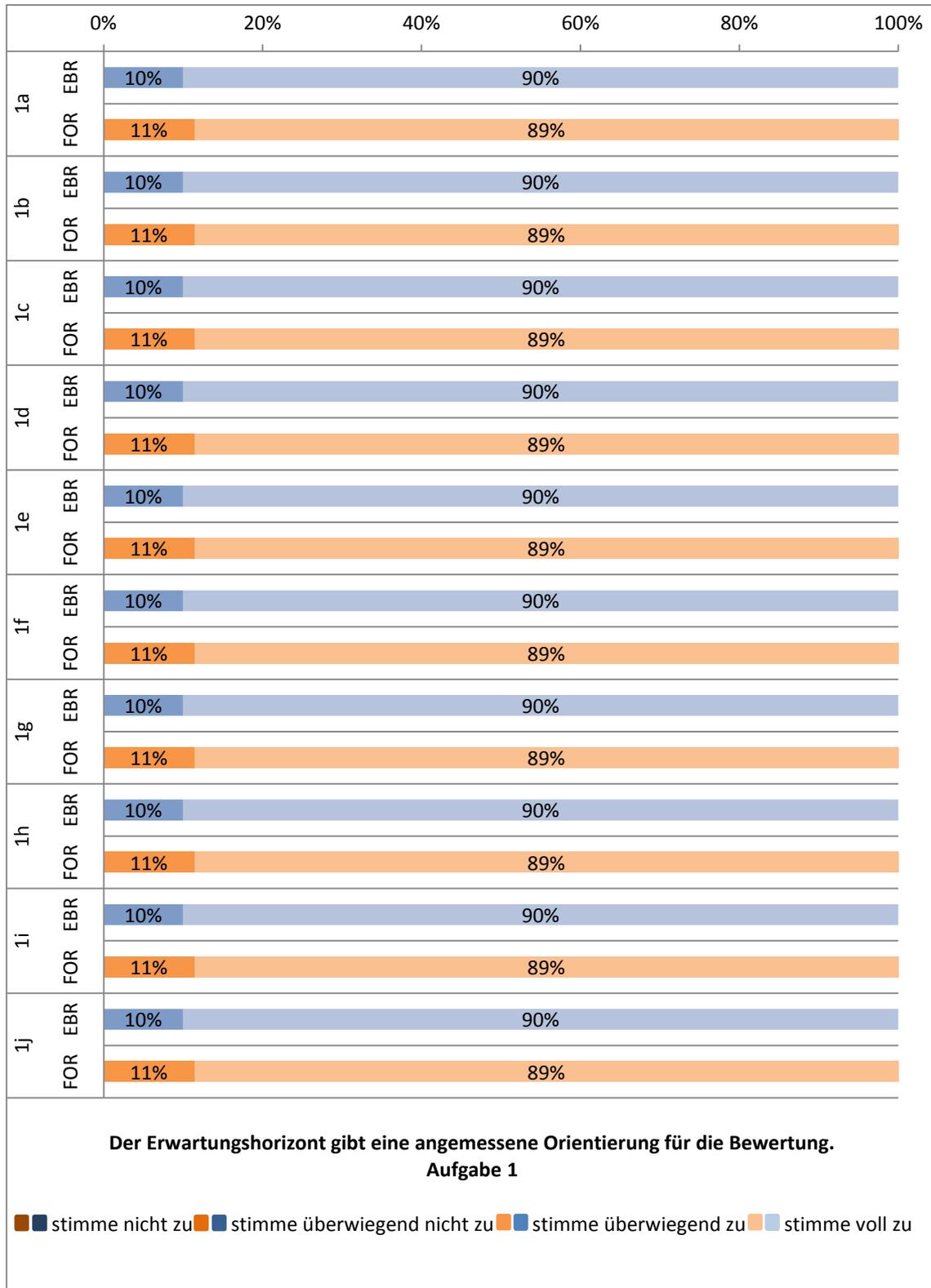


Abbildung 25 Einschätzung des Erwartungshorizonts der Aufgaben 2 - 4 – EBR-/FOR-Niveau

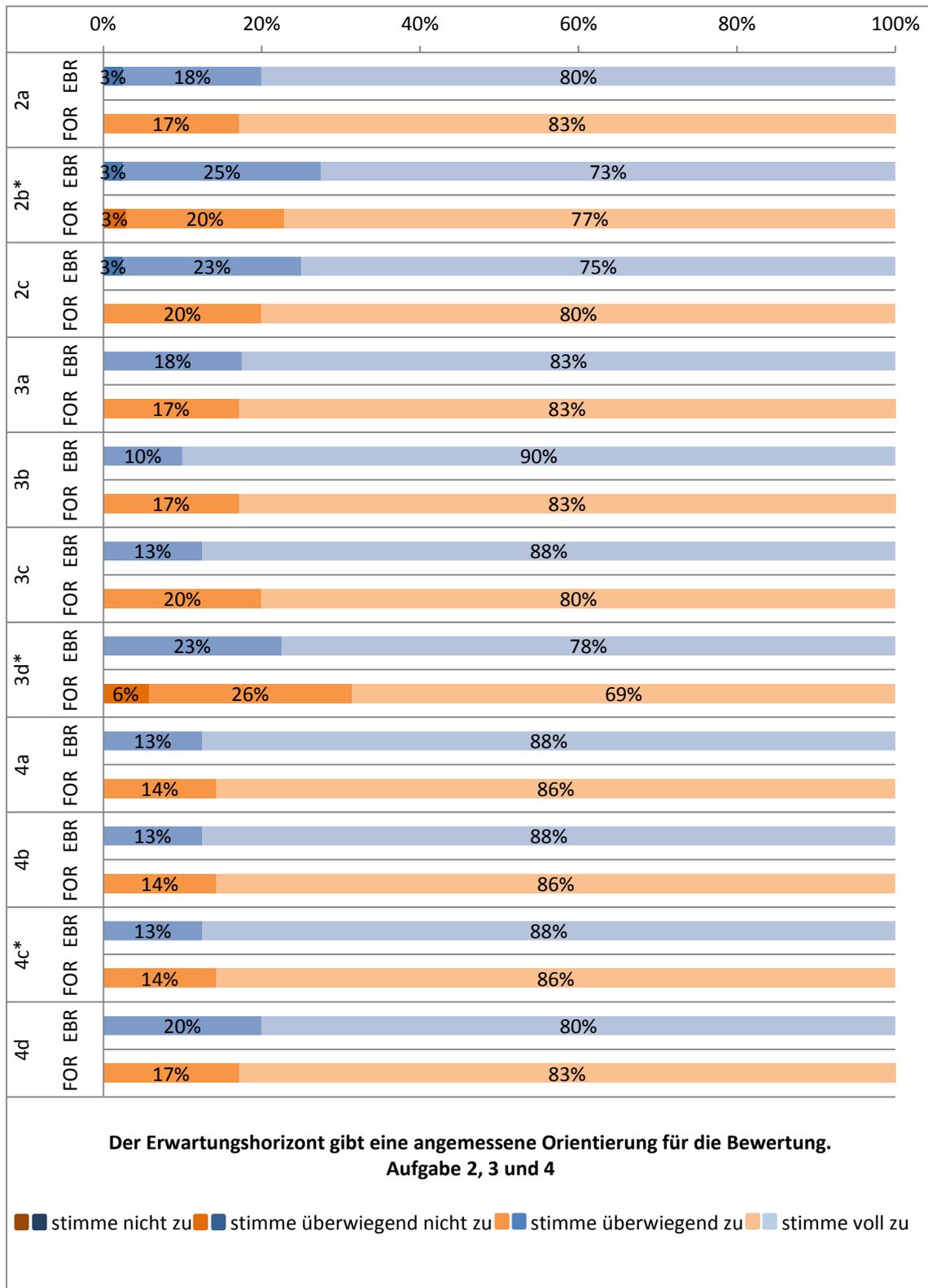


Abbildung 26 Einschätzung des Erwartungshorizonts der Aufgaben 5-7 – EBR-/FOR-Niveau

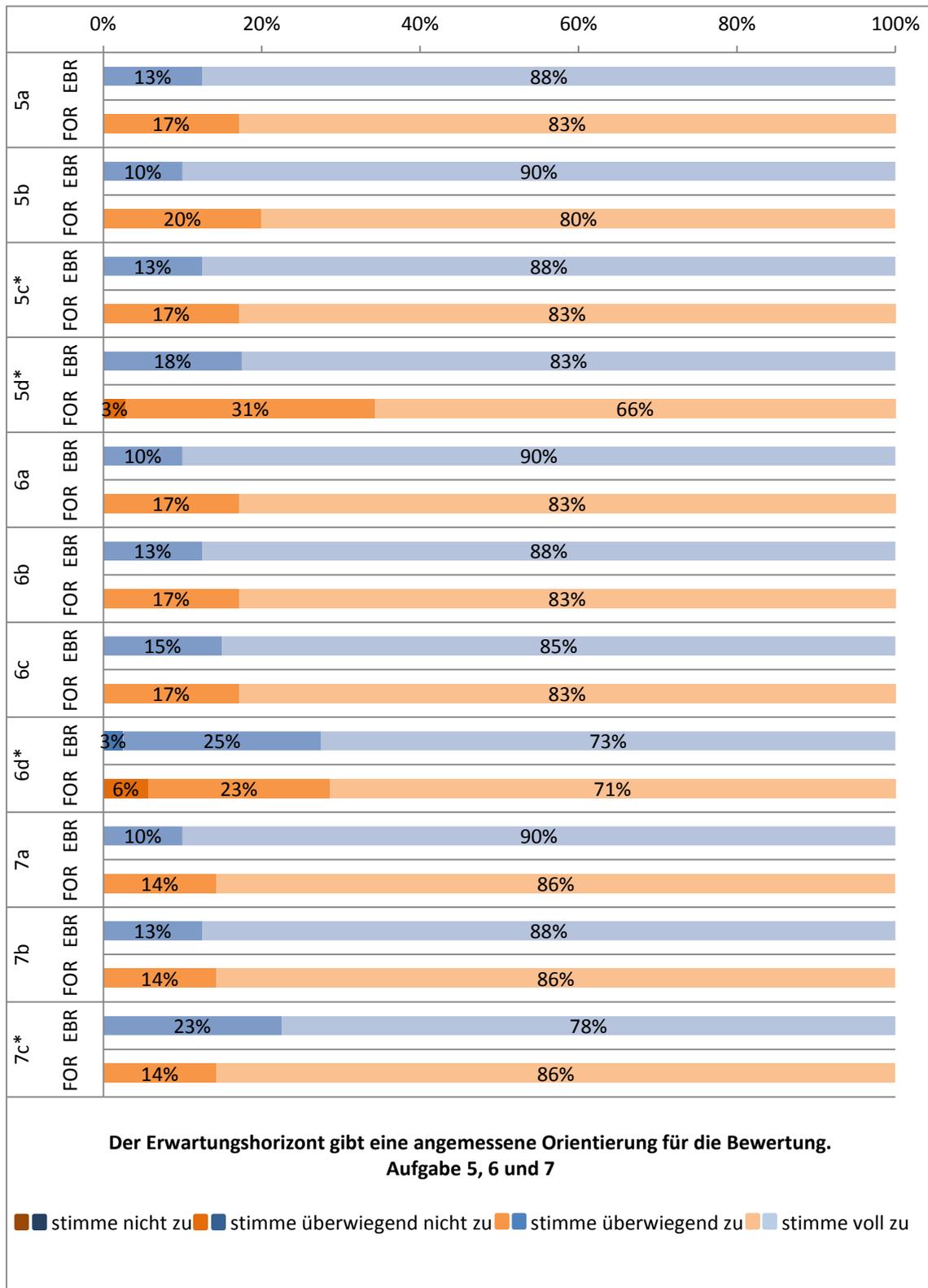
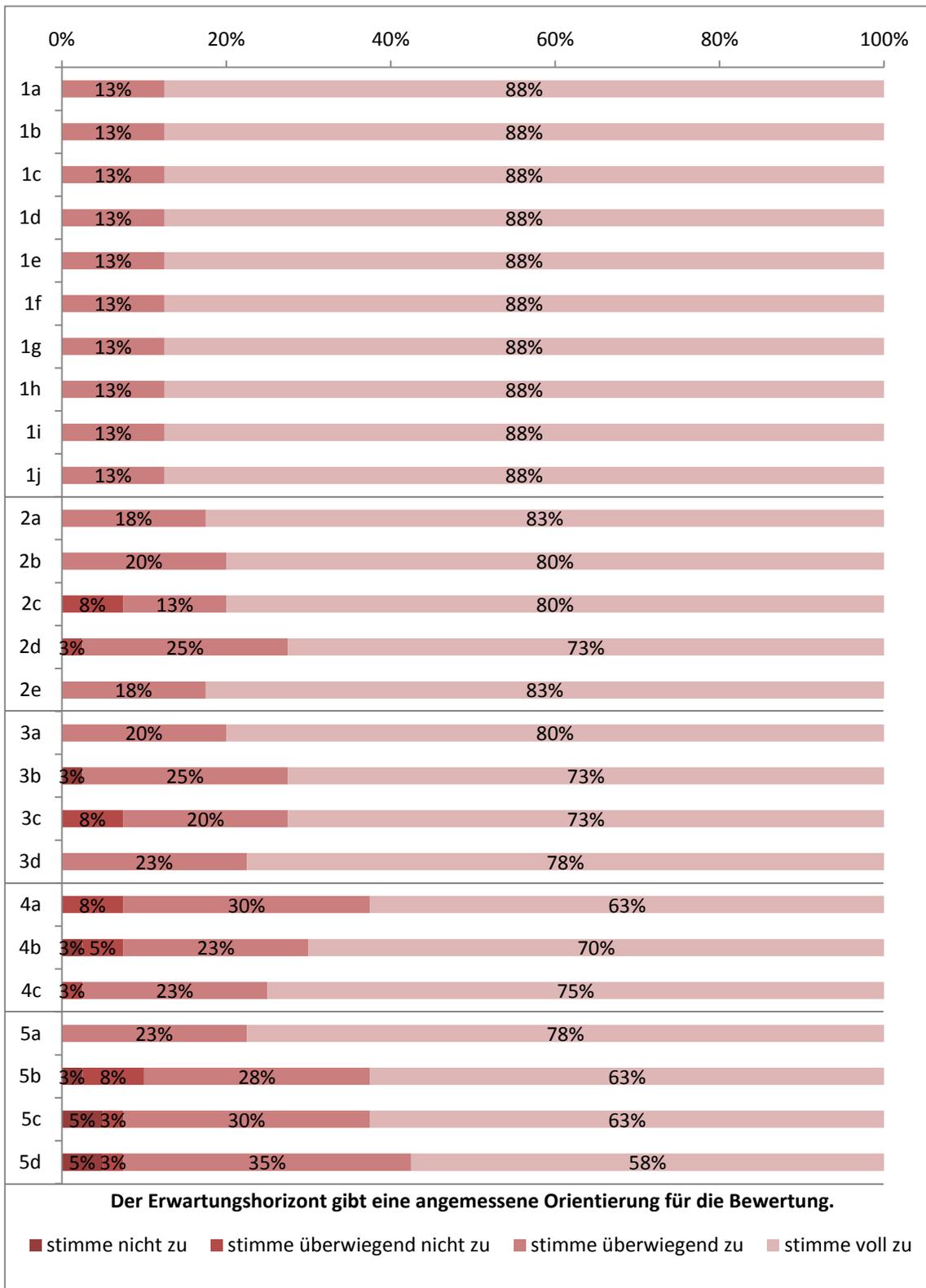
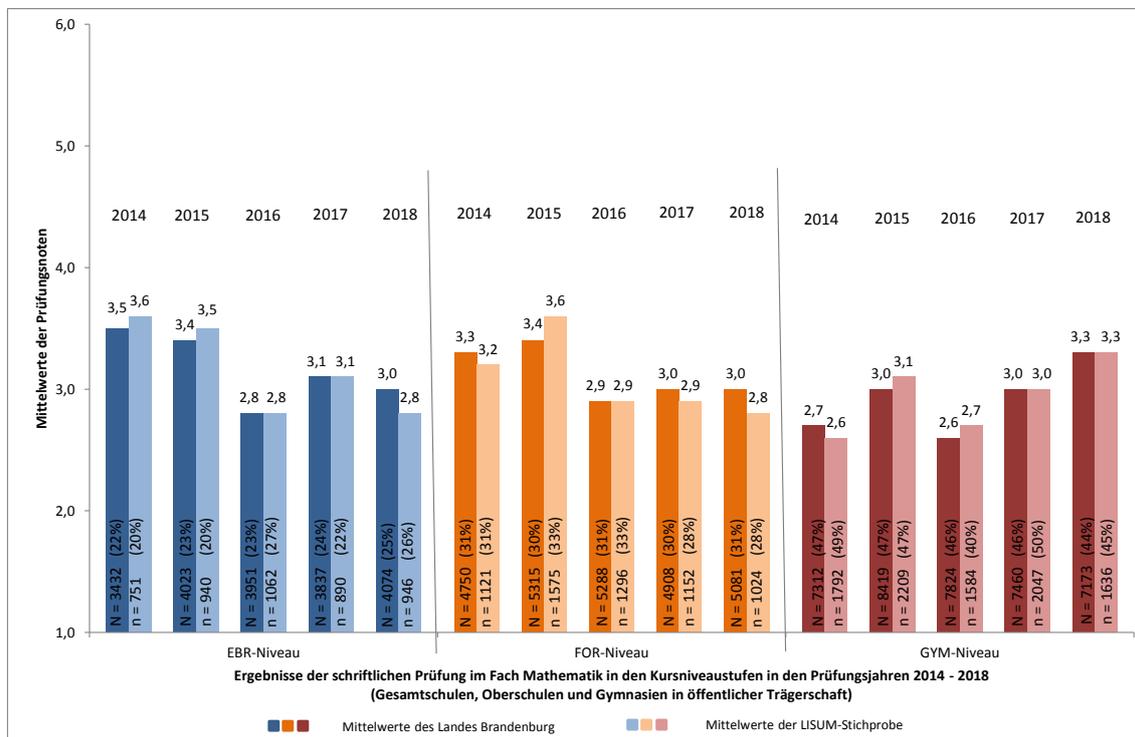


Abbildung 27 Einschätzung des Erwartungshorizonts der Aufgaben 1-5 – GYM-Niveau



2.2.5 Wie entwickeln sich die Prüfungsergebnisse im Längsschnitt?

Abbildung 28 Längsschnitt der schriftlichen Prüfungsergebnisse im Fach Mathematik



Quelle: Datengrundlage ZENSOS, Stand: 01.10.2018, eigene Berechnungen.

2.2.6 Fachspezifisches Fazit

Bezogen auf die Gesamtpunktzahl (60 Punkte) der integrierten, sieben Aufgaben umfassenden Prüfungsarbeit für die Schüler*innen des EBR- und FOR-Niveaus ist für das EBR-Niveau ein Gesamtlösungsanteil von 47% und das FOR-Niveau ein Gesamtlösungsanteil von 71% zu verzeichnen. Der Gesamtlösungsanteil für die fünf Aufgaben umfassende Prüfungsarbeit auf GYM-Niveau (50 Punkte) beträgt 63%. (Abb. 15)

Die Mehrheit der befragten Lehrkräfte schätzt das Anforderungsniveau der Aufgaben und den zeitlichen Rahmen der Prüfungsarbeit sowohl für EBR-/FOR-Niveau wie auch für GYM-Niveau als angemessen ein. Hinsichtlich der Verständlichkeit der Aufgaben lässt sich aus Sicht der Lehrkräfte für alle Niveaustufen eine verständliche Aufgabenkonstruktion attestieren, geringfügige Abweichungen sind für Aufgabenstellung 5c und 5d des GYM-Niveaus zu konstatieren. (Abb. 16 bis Abb. 23)

Den Aussagen zum Erwartungshorizont stimmen die befragten Lehrkräfte unabhängig der Niveaustufe mehrheitlich überwiegend bis voll zu. (Abb. 26 und Abb. 27)

Ein längsschnittlicher Vergleich der Prüfungsnoten auf Landesebene offenbart, dass diese für EBR-Schüler*innen mit 0,1 Notenpunkten über dem des Vorjahresniveaus liegen (2017: 3,1 / 2018: 3,0). Für FOR-Schüler*innen lässt sich keine Abweichung zum Vorjahresniveau konstatieren (2017: 3,0 / 2018: 3,0). Auf GYM-Niveau liegt die Prüfungsnote 0,3 Notenpunkte unter dem Vorjahresniveau (2017: 3,0 / 2018: 3,3). (Abb. 28)

2.3 Englisch

2.3.1 Wie hoch ist der Lösungsanteil der Aufgaben und der Prüfungsarbeit insgesamt?

Abbildung 29 Prozentuale Lösungsanteile der Aufgabenkomplexe 1 - 4 – EBR-/FOR-Niveau

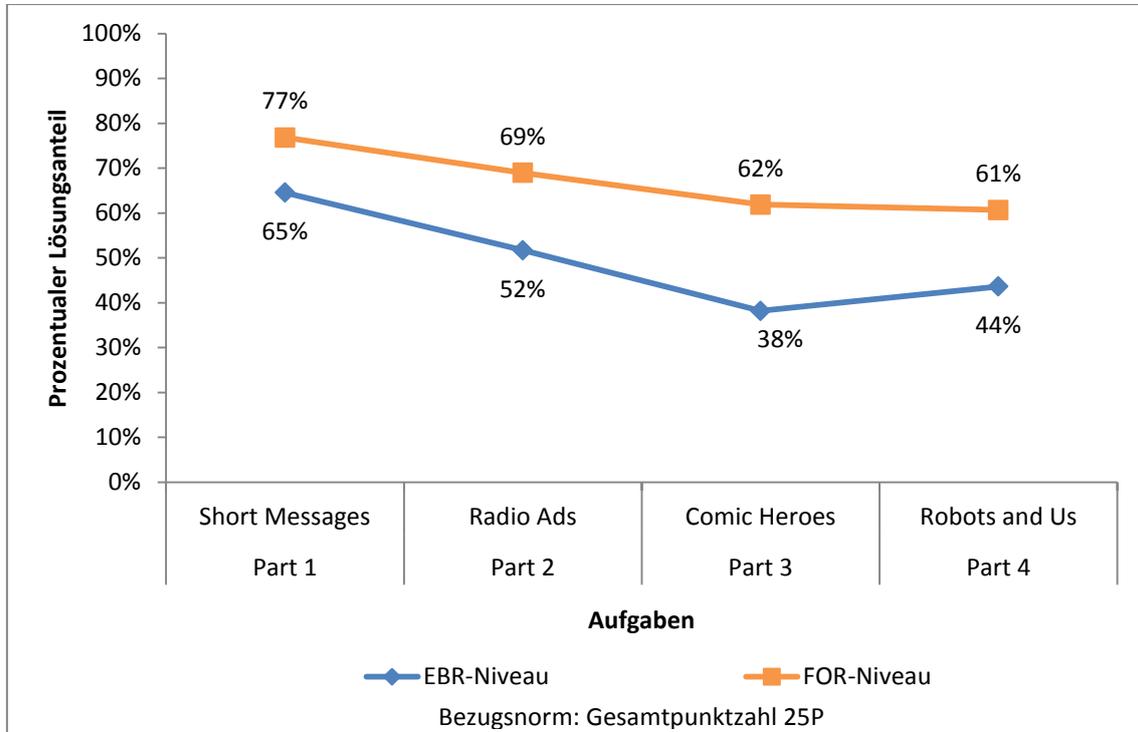


Abbildung 30 Prozentuale Lösungsanteile der Aufgabenkomplexe 1 - 3 – GYM-Niveau

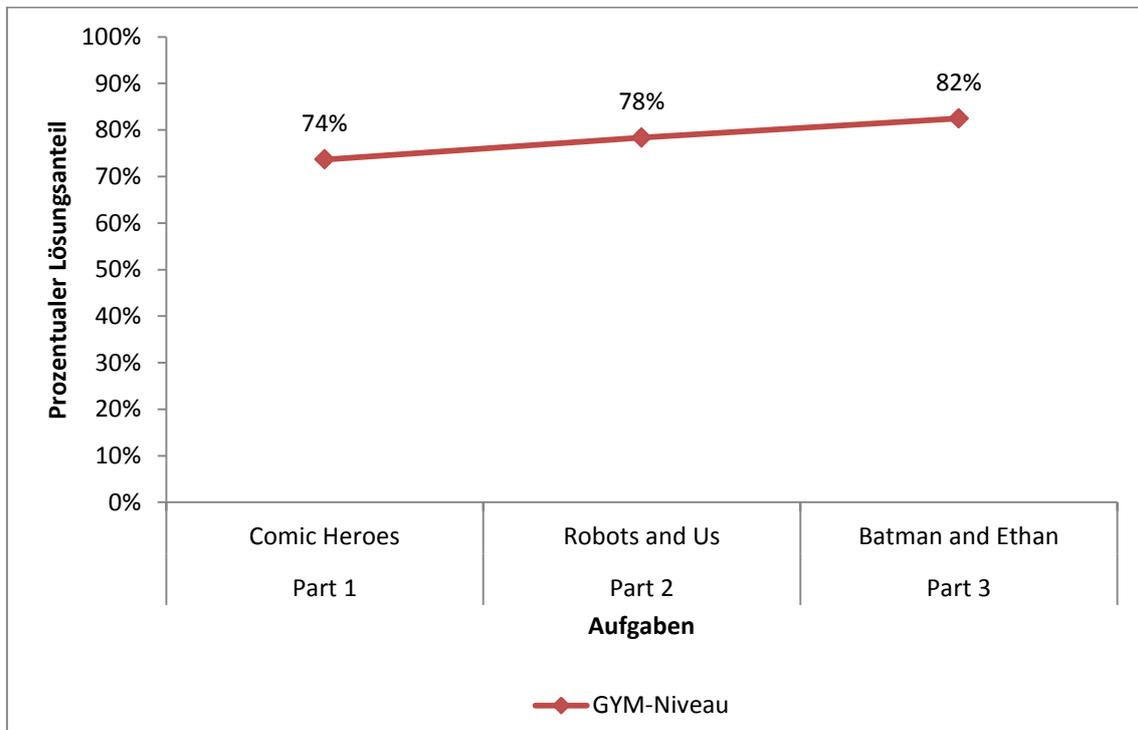
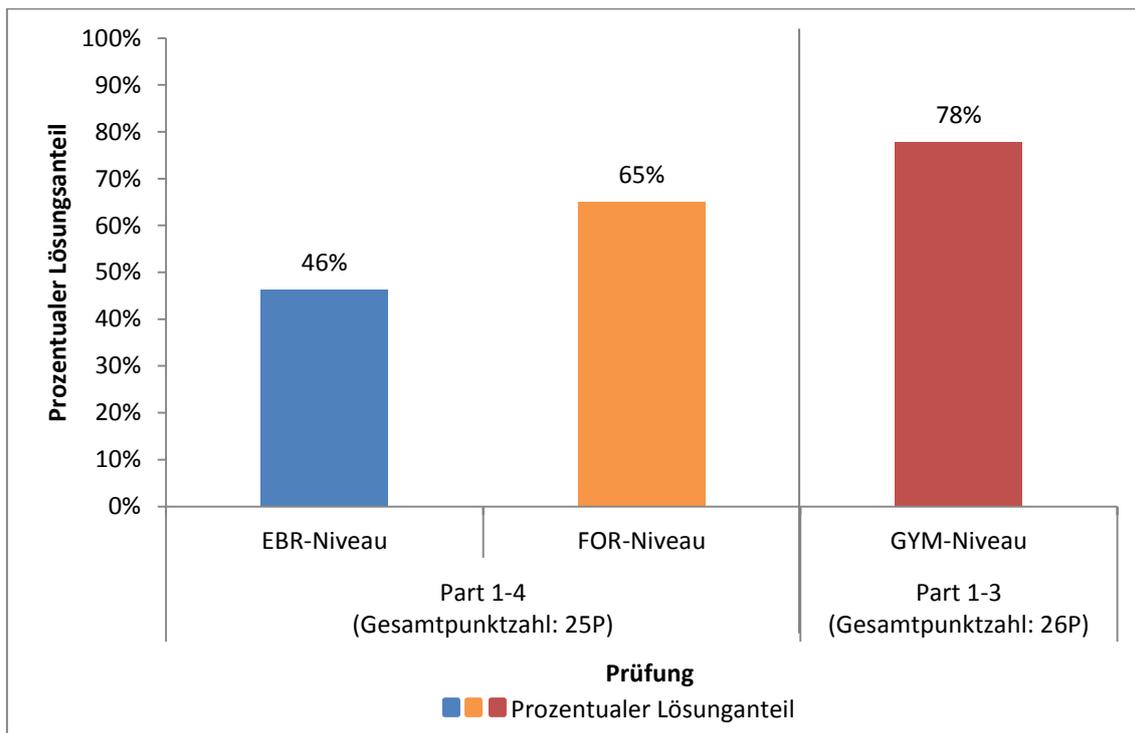


Abbildung 31 Prozentuale Lösungsanteile auf Prüfungsebene



2.3.2 Wie sind die fachspezifischen Kompetenzen bei den Schüler*innen ausgebildet?

Tabelle 6 Maximale Punktwerte und prozentuale Lösungsanteile der Aufgabenkomplexe für EBR-/FOR-Niveau

	EBR-Niveau (N=759)		FOR-Niveau (N=1211)	
	Punkte	Lösungsanteil	Punkte	Lösungsanteil
Aufgabenkomplex 1 - Short Messages	4	65%	4	77%
Aufgabenkomplex 2 - Radio Ads	4	52%	4	69%
Aufgabenkomplex 3 - Comic Heroes	9	38%	9	62%
Aufgabenkomplex 4 - Robots and Us	8	44%	8	61%
Gesamtlösungsanteil	25	46%	25	65%

Tabelle 7 Maximale Punktwerte und prozentuale Lösungsanteile der Aufgabenkomplexe für GYM-Niveau

	GYM-Niveau (N = 1638)	
	Punkte	Lösungsanteil
Aufgabenkomplex 1 - Comic Heroes	10	74%
Aufgabenkomplex 2 - Robots and Us	8	78%
Aufgabenkomplex 3 - Batman and Ethan	8	82%
Gesamtlösungsanteil	26	78%

2.3.3 Wie schätzen die Lehrkräfte die Aufgaben ein?

Abbildung 32 Allgemeine Aussagen zur Prüfungsarbeit – EBR-/FOR-Niveau

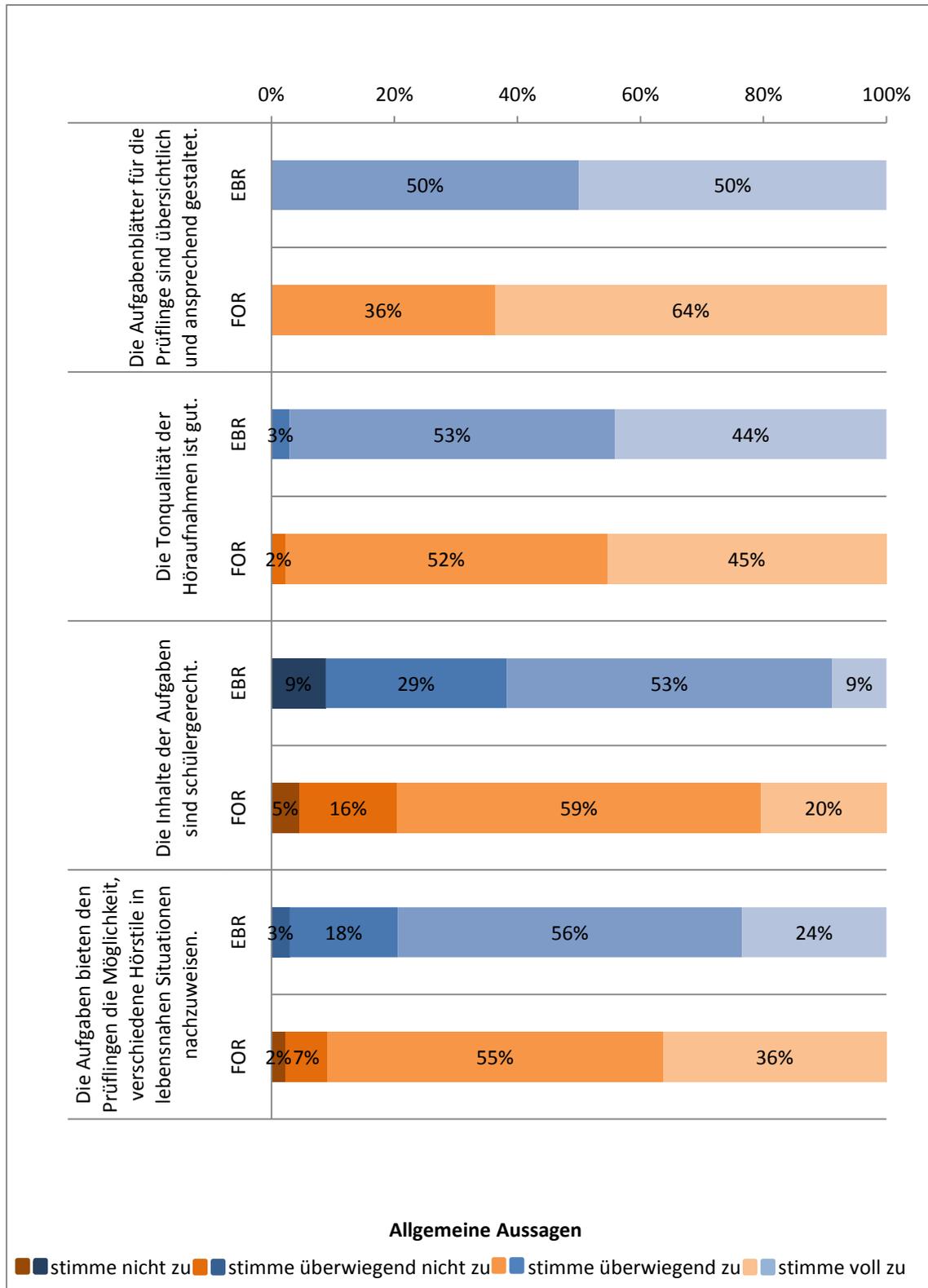


Abbildung 33 Allgemeine Aussagen zur Prüfungsarbeit – GYM-Niveau

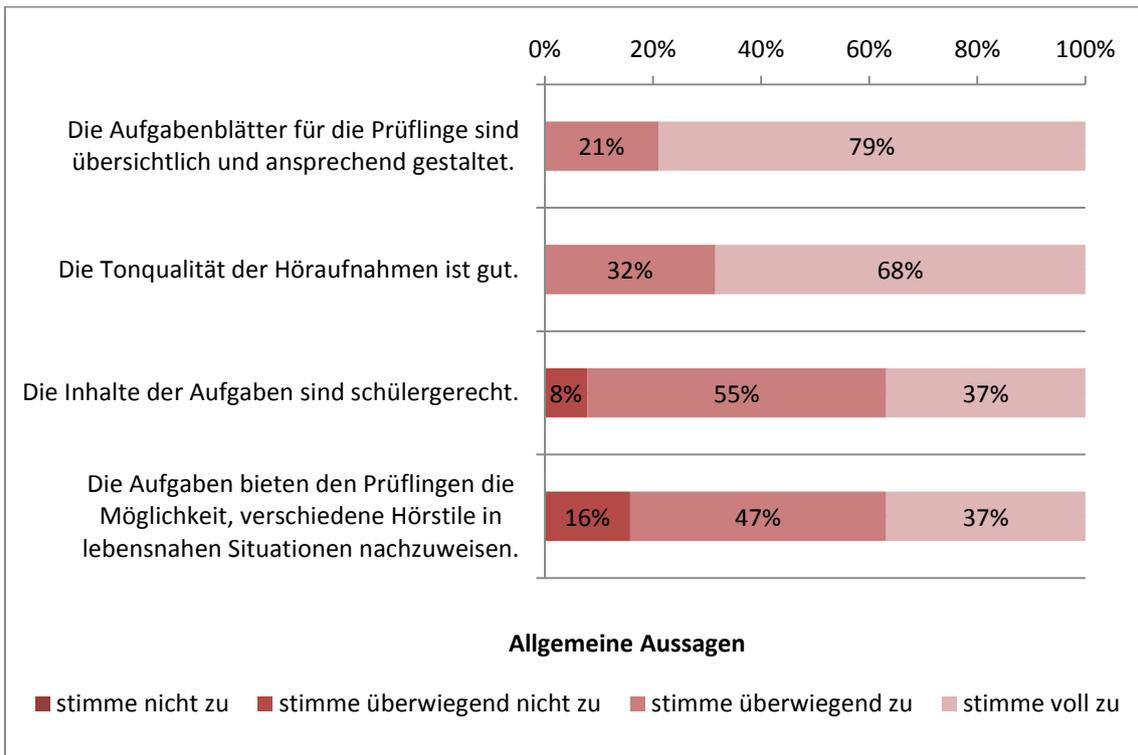


Abbildung 34 Einschätzung des Anforderungsniveaus der Aufgaben – EBR-/FOR-Niveau

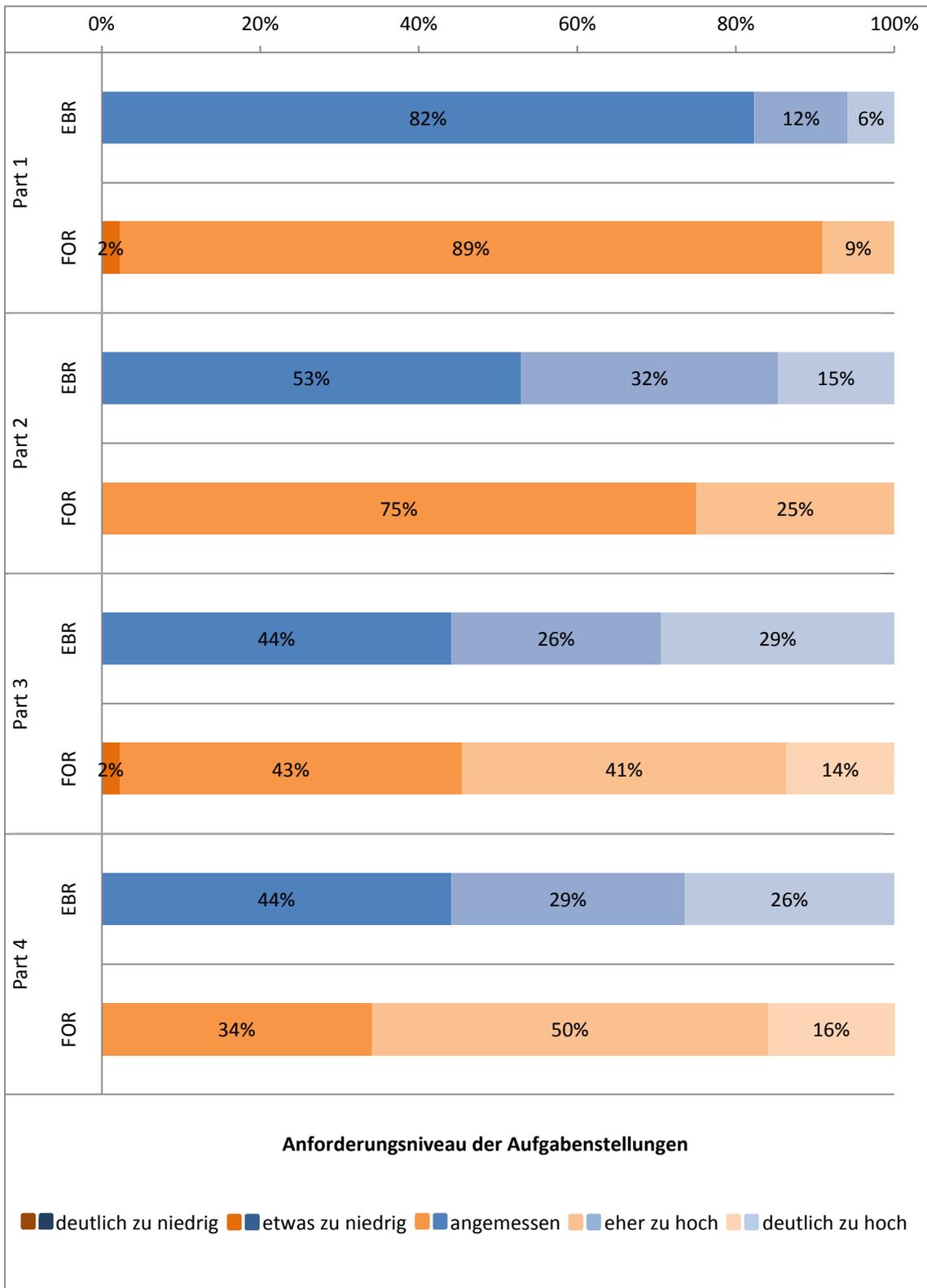


Abbildung 35 Einschätzung des Anforderungsniveaus der Aufgaben – GYM-Niveau

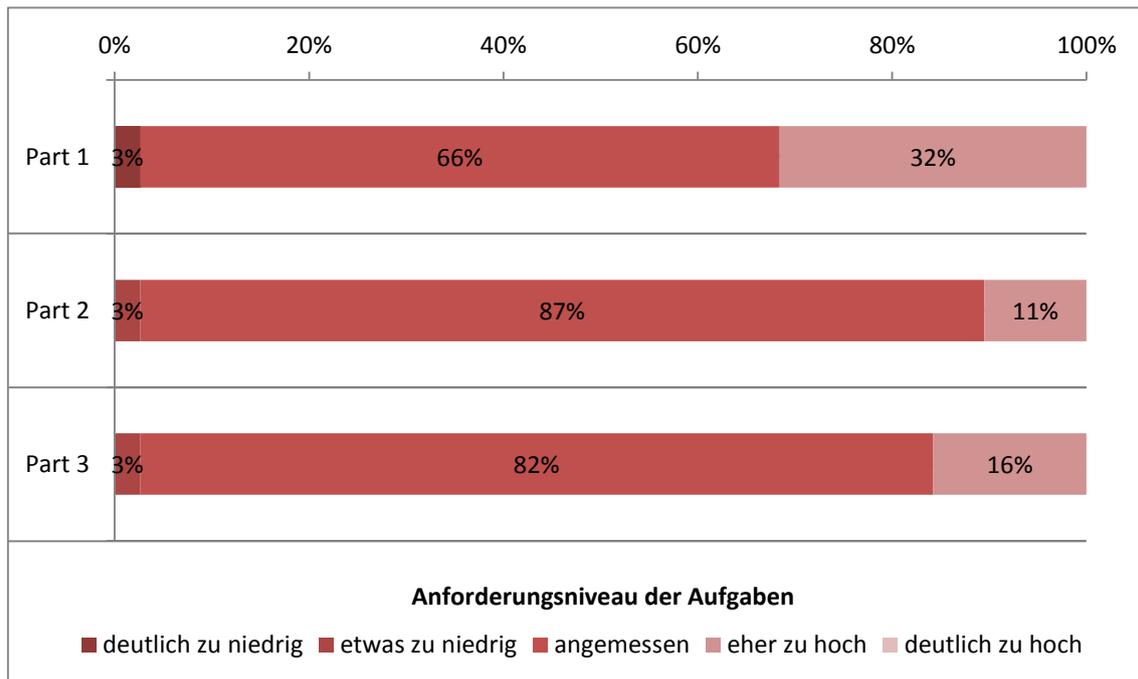


Abbildung 36 Einschätzung der Aufgabenformulierungen – EBR-/FOR-Niveau

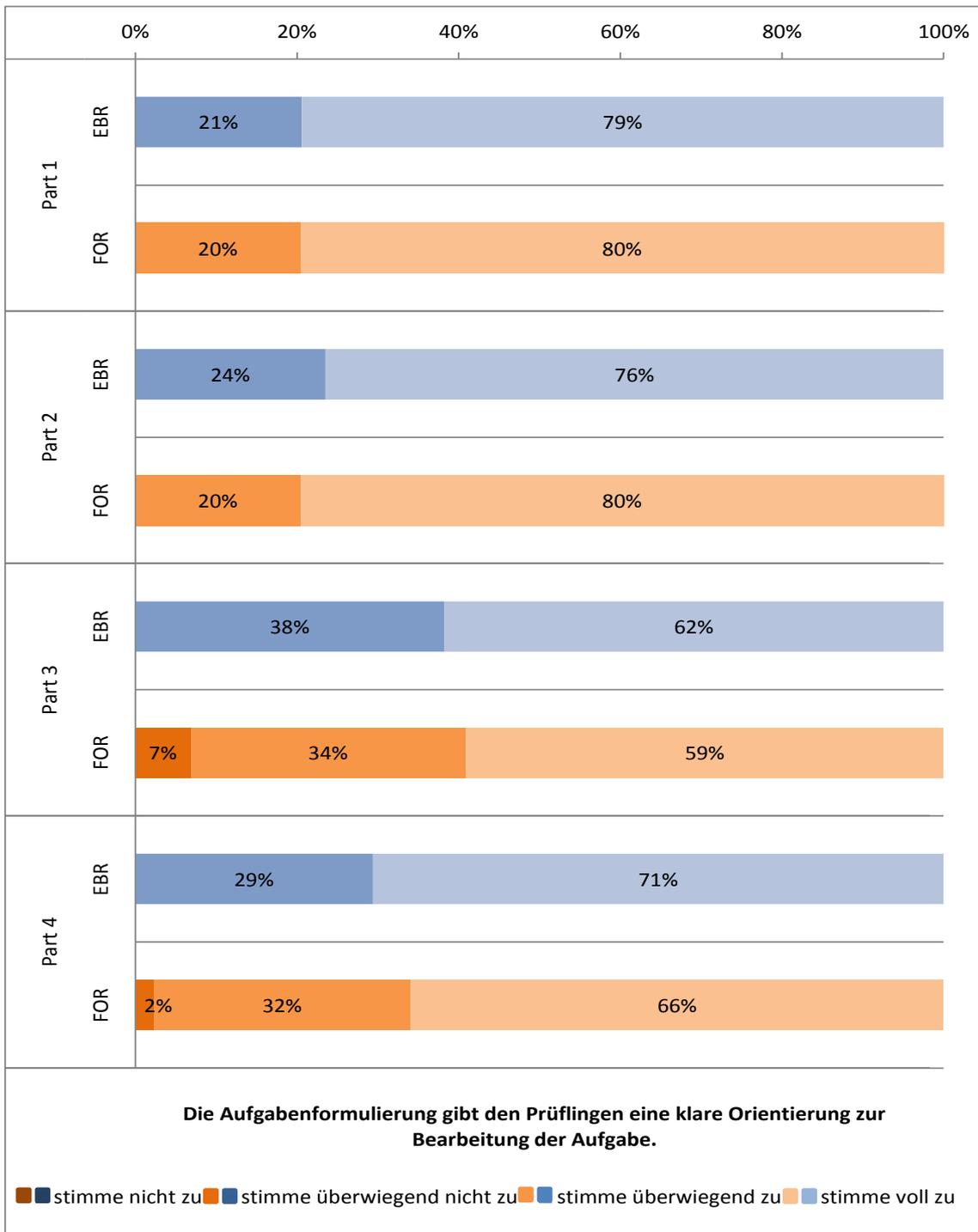


Abbildung 37 Einschätzung der Aufgabenformulierungen – GYM-Niveau

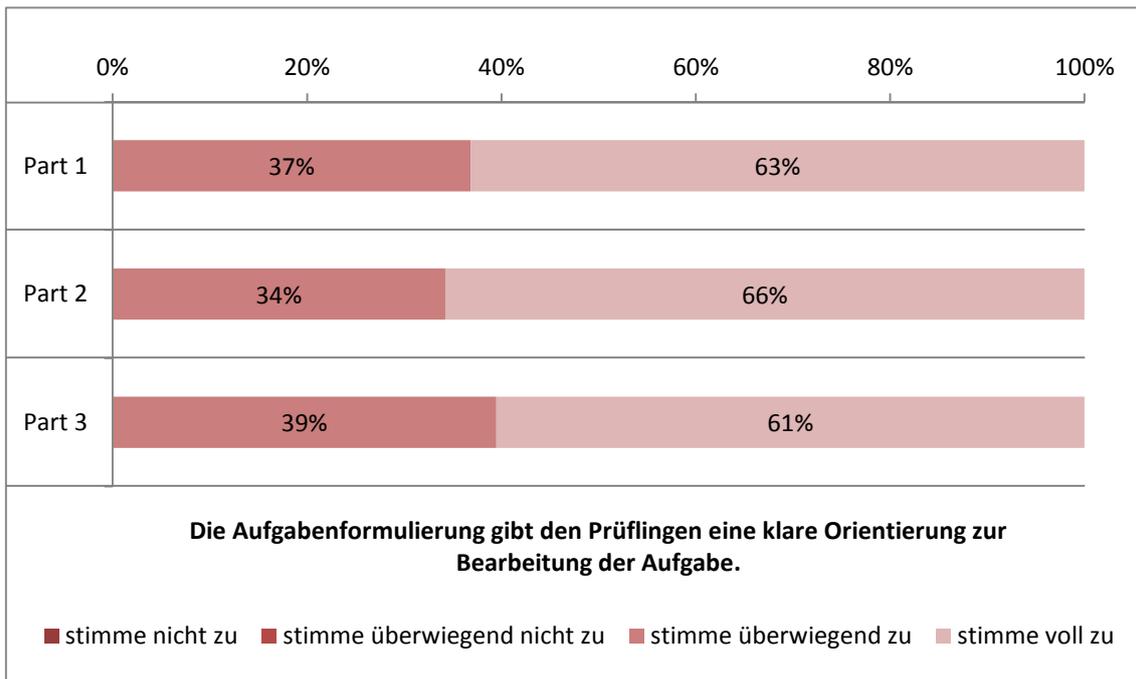


Abbildung 38 Einschätzung zur Länge der Bearbeitungspausen – EBR-/FOR-Niveau

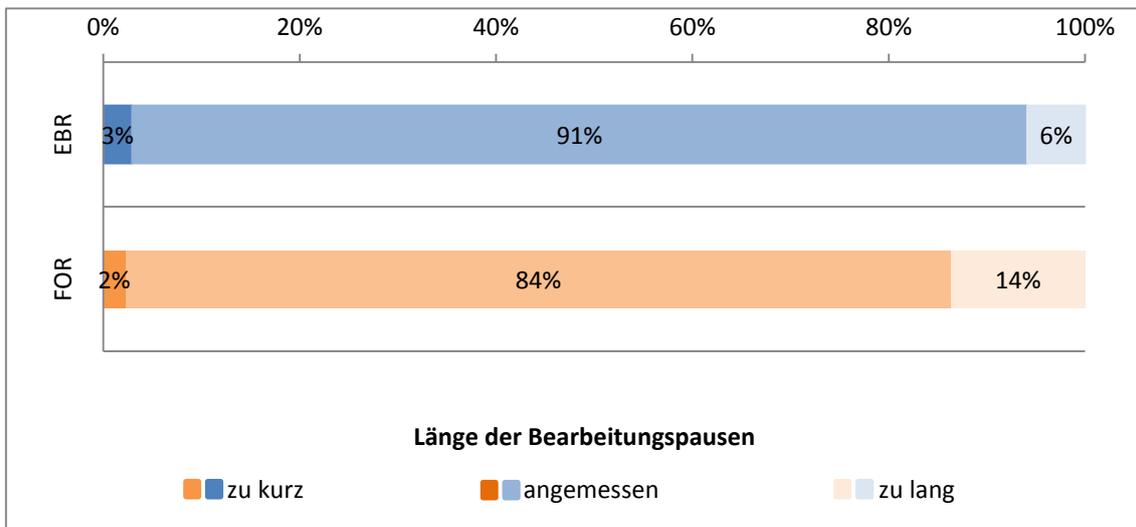
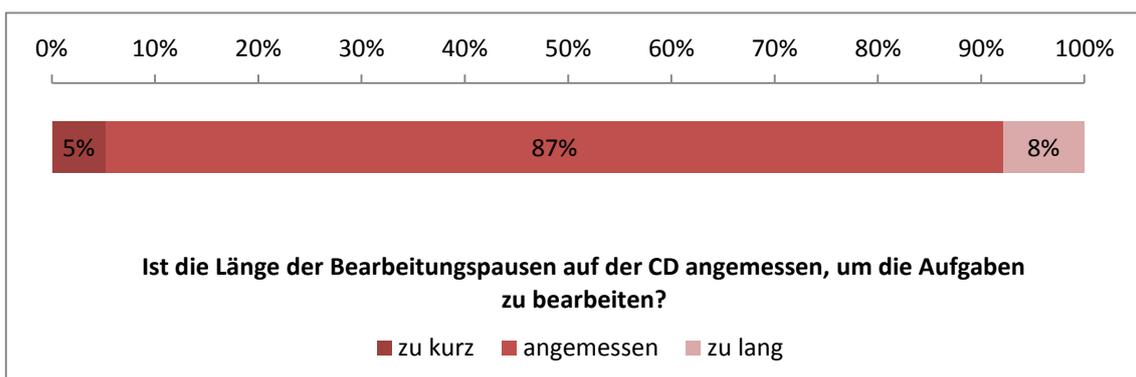


Abbildung 39 Einschätzung zur Länge der Bearbeitungspausen – GYM-Niveau



2.3.4 Wie schätzen die Lehrkräfte den Erwartungshorizont zu den Prüfungsaufgaben ein?

Abbildung 40 Einschätzung des Erwartungshorizonts – EBR-/FOR-Niveau

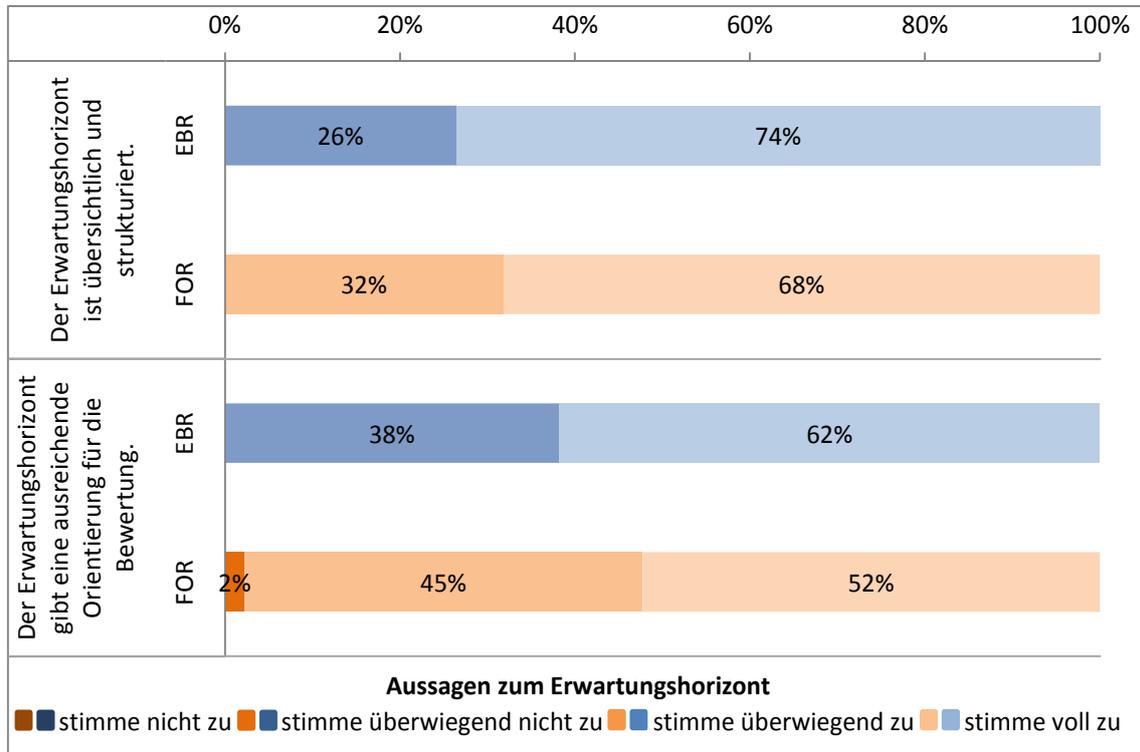


Abbildung 41 Einschätzung des Erwartungshorizonts – GYM-Niveau

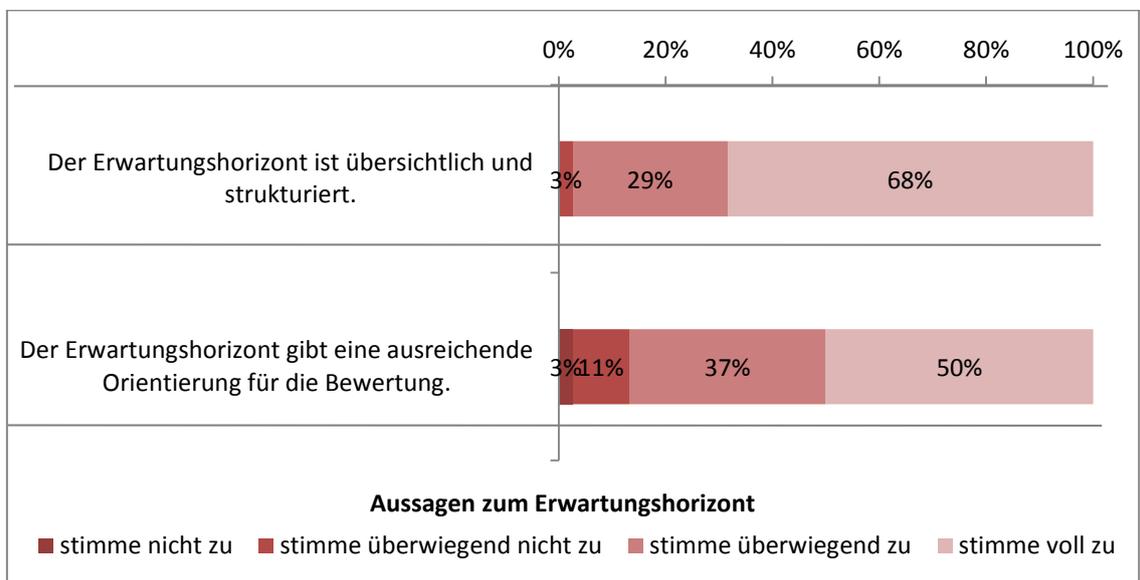


Abbildung 42 Einschätzungen zur unterrichtlichen Vorbereitung der Prüfung – EBR-/FOR-Niveau

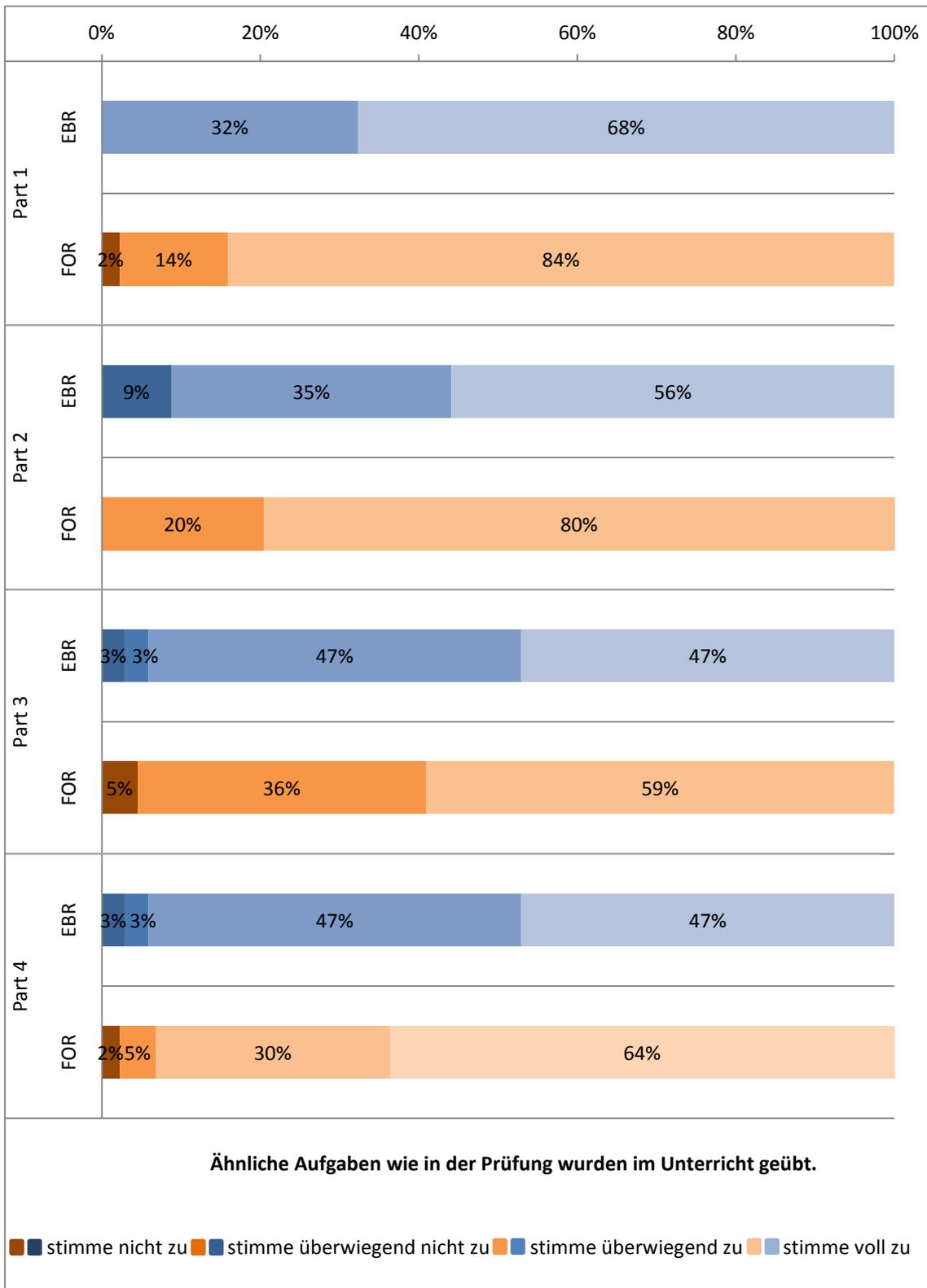
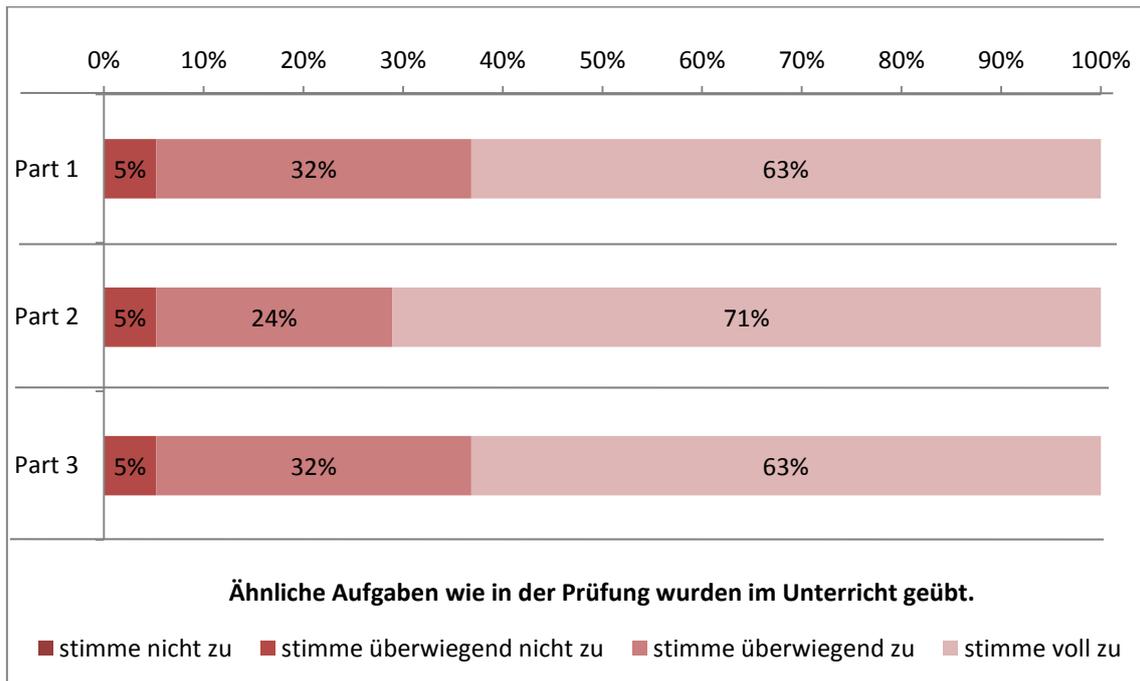
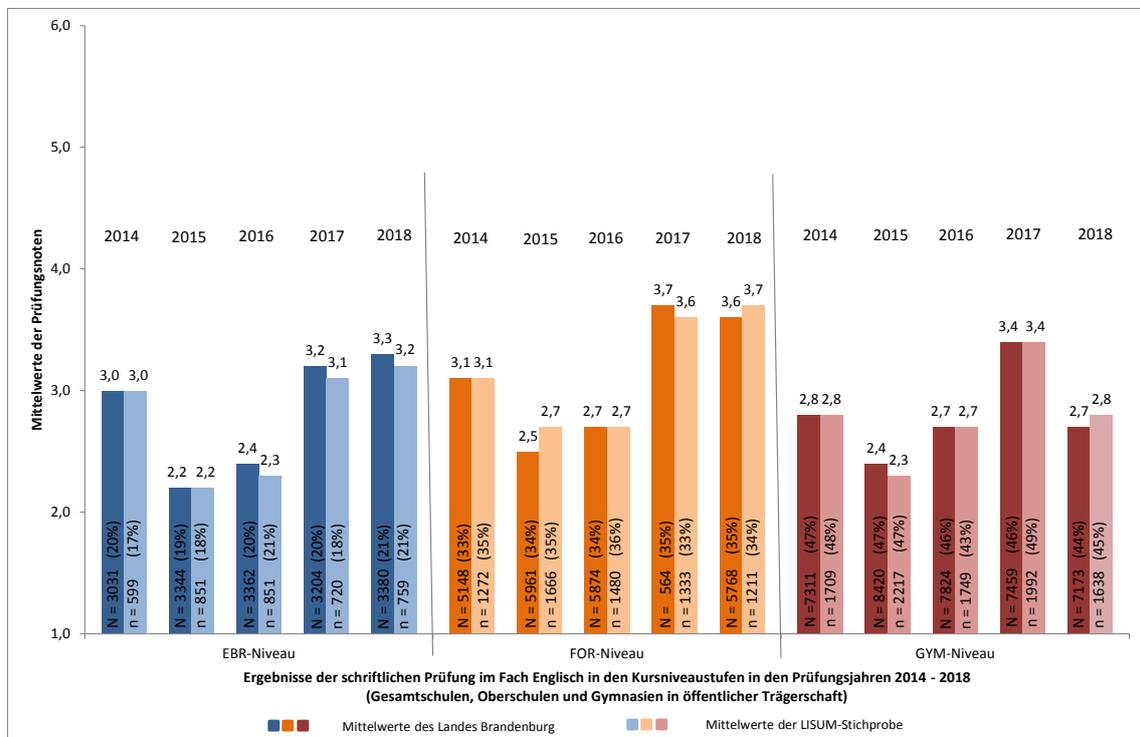


Abbildung 43 Einschätzungen zur unterrichtlichen Vorbereitung der Prüfung – GYM-Niveau



2.3.5 Wie entwickeln sich die Prüfungsergebnisse im Längsschnitt?

Abbildung 44 Längsschnitt der schriftlichen Prüfungsergebnisse im Fach Englisch



Quelle: Datengrundlage ZENSOS, Stand: 01.10.2018, eigene Berechnungen.

2.3.6 Fachspezifisches Fazit

Bezogen auf die Gesamtpunktzahl (25 Punkte) der integrierten, vier Aufgabenkomplexe umfassenden Prüfungsarbeit für die Schüler*innen des EBR- und FOR-Niveaus ist für das EBR-Niveau ein Gesamtlösungsanteil von 46% und das FOR-Niveau ein Gesamtlösungsanteil von 65% zu verzeichnen. Der Gesamtlösungsanteil für die drei Aufgabenkomplexe umfassende Prüfungsarbeit auf GYM-Niveau (26 Punkte) beträgt 78%. (Abb. 31)

Sowohl für EBR-/FOR-Niveau wie auch für GYM-Niveau schätzt die Mehrheit der befragten Lehrkräfte das Anforderungsniveau der Aufgaben als angemessen (Abb. 34 und Abb. 35) und die Länge der Bearbeitungspausen innerhalb der Prüfung als ausreichend ein. (Abb. 38 und Abb. 39)

Hinsichtlich der Verständlichkeit der Aufgaben lässt sich aus Sicht der Lehrkräfte für alle Niveaustufen eine verständliche Aufgabenformulierung, die den Prüflingen eine klare Orientierung zur Bearbeitung der Aufgaben ermöglicht, attestieren. (Abb. 36 und Abb. 37)

Den Aussagen zum Erwartungshorizont stimmen die befragten Lehrkräfte unabhängig der Niveaustufe mehrheitlich überwiegend bis voll zu. (Abb. 40 und Abb. 41) Ähnliche Aufgaben wie in der Prüfung werden gemäß Einschätzung der Lehrkräfte im Unterricht geübt. (Abb. 42 und Abb. 43)

Ein längsschnittlicher Vergleich der Prüfungsnoten auf Landesebene offenbart, dass diese für EBR-Schüler*innen mit 0,1 Notenpunkten unter dem des Vorjahresniveaus liegen (2017: 3,2 / 2018: 3,3). Für FOR-Schüler*innen lässt sich eine Prüfungsnote konstatieren, die 0,1 Notenpunkte über dem Vorjahresniveau liegt (2017: 3,7 / 2018: 3,6). Auf GYM-Niveau liegt die Prüfungsnote 0,7 Notenpunkte über dem Vorjahresniveau (2017: 3,4 / 2018: 2,7). (Abb. 44)

3 Anhang

3.1 Themen der Aufgabenstellungen

Tabelle 8 Aufgaben für das Fach Deutsch – EBR-/FOR-Niveau

Aufgabenstellung	Textgrundlage	Aufgabenart
1	Sachtext Eva Maria Träger: Her mit dem Stress	Aufgaben zum Textverständnis, Sprachwissen und zur Sprachbewusstheit
2	Literarischer Text Lara Schützsack: Und auch so bitterkalt	Aufgaben zum Textverständnis, Sprachwissen und zur Sprachbewusstheit
3	Diskontinuierliche Texte	Aufgaben zum Textverständnis
4		Aufgaben zur Rechtschreibung
5		Aufgaben zur Textüberarbeitung
6		Aufgaben zur Erörterung der Themenfrage „Soll auf Feuerwerk verzichtet werden?“
7		Umsetzung eines Schreibplans, Verfassen einer Erörterung

Tabelle 9 Aufgaben für das Fach Deutsch – GYM-Niveau

Aufgabenstellung	Textgrundlage	Aufgabenart
1	fiktionaler Text Auszug aus Kirsten Fuchs: Mädchenmeute	Aufgaben zur Überprüfung der Lesekompetenz
2	nicht-fiktionale Texte Auszug aus Markus Deggerich: Fehler sind wie Freunde	Aufgaben zur Überprüfung der Sprachkompetenz
3	Wahlaufgabe 1: fiktionaler Text Auszug aus Kirsten Fuchs: Mädchenmeute	Aufgaben zur Überprüfung der Schreibkompetenz: Das Vorstellen eines literarischen Textes planen und entwerfen, schreiben und überarbeiten
	Wahlaufgabe 2: nicht-fiktionale Texte Auszug aus Markus Deggerich: Fehler sind wie Freunde	Aufgaben zur Überprüfung der Schreibkompetenz: Eine Erörterung planen und entwerfen, schreiben und überarbeiten

Tabelle 10 Aufgaben für das Fach Mathematik – EBR-/FOR-Niveau

Aufgabenstellung	Aufgabe	Leitidee	Kompetenz	Anforderungsbereich
1	Basisaufgaben	L 1 bis L 3	K 1 bis K 5	AB I
2	Start-Up	L 1	K 1 und K 5	AB I und II
3	Lieblingsessen	L 5	K 1, 2 und K 4	AB I und II
4	Berghöhe	L 2	K 1, 2 und K 4	AB I und II
5	Parabeln	L 4	K 2, 4 und K 6	AB I bis III
6	Fuchsturm	L 2 und L 3	K 4 bis 6	AB I und II
7	Pfannkuchen	L 5	K 1, 5 und 6	AB I und II

Tabelle 11 Aufgaben für das Fach Mathematik – GYM-Niveau

Aufgabenstellung	Aufgabe	Leitidee	Kompetenz	Anforderungsbereich
1	Basisaufgaben	L 1 bis L 3	K 1 bis K 5	AB I
2	Funktionen	L 3 und L 4	K 3 bis K 5	AB I und II
3	Goldreserven	L 2 bis L 4	K 1, 2, 4 und K 5	AB I und II
4	Drachen	L 2 und L 5	K 1, 2 und K 6	AB II und III
5	Brücke	L 4 und L 5	K 21, 3 und K 4	AB II bis III

Tabelle 22 Aufgaben für das Fach Englisch – EBR-/FOR-Niveau

Aufgabenstellung	Aufgabe	Aufgabeninhalt
1	Short Messages	<ul style="list-style-type: none"> two recorded short messages two questions for each message choosing a picture as a correct answer
2	Radio Ads	<ul style="list-style-type: none"> four recorded radio ads choosing the correct slogan for each ad
3	Comic Heroes	<ul style="list-style-type: none"> three people talking about comic heroes choosing 1 to 5 words or numbers for each answer
4	Robots and Us	<ul style="list-style-type: none"> four speakers in a radio call-in show choosing the correct statement for each case

Tabelle 33 Aufgaben für das Fach Englisch – GYM-Niveau

Aufgabenstellung	Aufgabe	Aufgabeninhalt
1	Comic Heroes	<ul style="list-style-type: none"> recordings about three comic heroes and their outstanding lives choosing 1 to 7 words or numbers for each answer
2	Robots and Us	<ul style="list-style-type: none"> four speakers in a radio call-in show choosing the correct statement for each case
3	Batman and Ethan	<ul style="list-style-type: none"> radio programme about a boy named Ethan choosing 1 to 7 words or numbers for each answer
4	Robots and Us	<ul style="list-style-type: none"> four speakers in a radio call-in show choosing the correct statement for each case

3.2 Aussagekraft der Daten

Um generalisierbare (Rück-)Schlüsse auf die Grundgesamtheit der Befragung ableiten zu können, müssen die erzielten Ergebnisse eine ausreichende Aussagequalität aufweisen. Letztere hängt insbesondere von dem erzielten Stichprobenumfang ab.

Gemäß HOLTSMANN lässt sich der notwendige Stichprobenumfang n_{erf} , ausgehend von der Größe einer normalverteilten Grundgesamtheit und unter Berücksichtigung einer Irrtumswahrscheinlichkeit von $\alpha = 5\%$, nach folgender Gesetzmäßigkeit bestimmen (vgl. JENEWEIN 1994, S. 98ff.; für die Herleitung der verwendeten mathematischen Grundlagen siehe auch FRIEDRICH/HENNIG 1980, S. 249f.):

$$n_{\text{erf}} = \frac{1}{\left(\frac{e}{1,96 * \sigma_{\text{max}}}\right)^2 + \frac{1}{N}}$$

Parameterbedeutung:

n_{erf} notwendiger quantitativer Stichprobenumfang

N quantitativer Umfang der Grundgesamtheit

e maximaler Zufallsfehler bei der Berechnung von Stichprobenmittelwerten gegenüber den Mittelwerten der Grundgesamtheit; unter Annahme einer Binomialverteilung und $\alpha = 5\%$ beträgt dieser Wert für $e = 0,05$

σ_{max} maximal mögliche Standardabweichung der Grundgesamtheit; unter Annahme einer Binomialverteilung (mit $\sigma = n * p$) beträgt dieser Wert für $\sigma_{\text{max}} = 0,5$

3.3 Deskriptorenübersicht

Tabelle 14 Deskriptorenübersicht bei einer vierstufigen Ratingskala

-	stimme nicht zu	stimme überwiegend nicht zu	stimme überwiegend zu	stimme voll zu	+
	1	2	3	4	

Quelle: eigene Darstellung des Referats 32/LISUM.

Tabelle 15 Deskriptorenübersicht bei einer fünfstufigen Ratingskala

-	deutlich zu niedrig	etwas zu niedrig	angemessen	etwas zu hoch	deutlich zu hoch	+
	deutlich zu wenig Zeit	etwas zu wenig Zeit	angemessen	etwas zu viel Zeit	deutlich zu viel Zeit	
	deutlich zu knapp	etwas zu knapp	angemessen	etwas zu umfangreich	deutlich zu umfangreich	
	1	2	3	4	5	

Quelle: eigene Darstellung des Referats 32/LISUM.

3.4 Berechnungsgrundlagen

Mittelwert:
$$\mu = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n x_i$$

Standardabweichung:
$$\sigma = \sqrt{\frac{1}{N} \sum_{n=1}^N (\mu - x_n)^2}$$

mit N: Stichprobenumfang
 μ : Mittelwert
 x_n : n-te Wert

3.5 Stichprobenschulen

lfd. Nr.	Schulnummer	Schulname	Ort
1	110127	Grund- und Oberschule Calau	Calau
2	110954	Grund- und Oberschule "Mina Witkojc" Burg (Spreewald)	Burg (Spreewald)
3	111028	Grund- und Oberschule Elsterwerda	Elsterwerda
4	111200	Grund- und Oberschule I Johannes Clajus Herzberg	Herzberg (Elster)
5	111211	Oberschule mit Grundschule Ernst Legal Schlieben	Schlieben
6	112409	Karl-Eduard von Lingenthal-Oberschule Ortrand mit integrierter Grundschule Europaschule	Ortrand
7	112410	Geschwister-Scholl-Oberschule mit Grundschule Ruhland	Ruhland
8	112616	Grund- und Oberschule Schenkenland	Groß Köris
9	113244	Oberschule mit Grundschulteil Schulzentrum "Dr. Albert Schweitzer"	Vetschau/Spreewald
10	130606	Grund- und Oberschule Massen	Massen-Niederlausitz
11	110012	Gutenberg Oberschule Forst	Forst (Lausitz)
12	110024	Praxisorientierte Oberschule "Germanus Theiss"	Döbern
13	110565	Sachsendorfer Oberschule Cottbus Schule mit hervorragender Berufsorientierung	Cottbus
14	110619	Paul-Werner-Oberschule Cottbus	Cottbus
15	110942	Oberschule Peitzer Land	Peitz
16	110991	Europaschule "Marie & Pierre Curie" Oberschule	Guben
17	111090	Spreewald-Schule Lübben Oberschule	Lübben(Spreewald)
18	112288	Oscar-Kjellberg-Oberschule	Finsterwalde
19	112367	Friedrich-Hoffmann-Oberschule Großräschen	Großräschen
20	112379	Bernhard-Kellermann-Oberschule Senftenberg	Senftenberg
21	112434	Oberschule "Am Wehlenteich" Lauchhammer	Lauchhammer
22	112513	"Oberschule An der Schanze" Luckau	Luckau
23	112586	Oberschule am Airport Schönefeld	Schönefeld
24	112653	Europaschule Oberschule Johann Gottfried Herder	Königs Wusterhausen
25	130023	Oberschule "Ehm Welk" Lübbenau/Spreewald	Lübbenau/Spreewald

Ifd. Nr.	Schulnummer	Schulname	Ort
26	130187	Berufsorientierende Oberschule Spremberg	Spremberg
27	130280	Robert-Reiss-Oberschule Schule mit berufsfeldorientiertem Unterricht	Bad Liebenwerda
28	130310	Oberschule Falkenberg	Falkenberg/Elster
29	130643	Dr.-Otto-Rindt-Oberschule Senftenberg	Senftenberg
30	130679	Ludwig Witthöft Oberschule Wildau	Wildau
31	130849	Oberschule "Dr. Hans Bredow" Königs Wusterhausen	Königs Wusterhausen
32	180026	Ludwig Leichhardt Oberschule des Amtes Lieberose/Oberspreewald	Schwielochsee/OT Goyatz
33	110516	Theodor-Fontane-Gesamtschule mit GOST Cottbus	Cottbus
34	110553	Lausitzer Sportschule Cottbus Gesamtschule mit gymnasialer Oberstufe	Cottbus
35	112630	Musikbetonte Gesamtschule Paul Dessau Zeuthen	Zeuthen
36	120017	Friedrich-Ludwig-Jahn-Gymnasium	Forst (Lausitz)
37	120054	Paul-Fahlich-Gymnasium Lübbenau	Lübbenau/Spreewald
38	120133	Humboldt-Gymnasium Europaschule	Cottbus
39	120145	Ludwig-Leichhardt-Gymnasium	Cottbus
40	120157	Niedersorbisches Gymnasium Cottbus	Cottbus
41	120200	Erwin-Strittmatter-Gymnasium	Spremberg
42	120236	Max-Steenbeck-Gymnasium	Cottbus
43	120327	Pestalozzi-Gymnasium	Guben
44	120340	Elsterschloss-Gymnasium	Elsterwerda
45	120352	Paul-Gerhardt-Gymnasium Lübben	Lübben(Spreewald)
46	120388	Philipp-Melanchthon-Gymnasium Herzberg	Herzberg (Elster)
47	120649	Friedrich-Engels-Gymnasium	Senftenberg
48	120662	SeeCampus Niederlausitz Emil-Fischer-Gymnasium	Schwarzheide
49	120674	Bohnstedt-Gymnasium Luckau	Luckau
50	120698	Friedrich-Wilhelm-Gymnasium	Königs Wusterhausen
51	120704	Friedrich-Schiller-Gymnasium	Königs Wusterhausen
52	120716	Humboldt-Gymnasium	Eichwalde
53	120881	Sängerstadt-Gymnasium Finsterwalde	Finsterwalde
54	120947	Pückler-Gymnasium Cottbus	Cottbus

